College van Burgemeester en Wethouders,
T.a.v. de Algemene Bezwaarschriftencommissie
Postbus 1011
3000 BA Rotterdam

Rotterdam, 31 oktober 2016

Bezwaar tegen omgevingsvergunning OMV.16.05.00251 d.d. 22-09-2016

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij maak ik bezwaar tegen uw besluit van 22 september met kenmerk OMV.16.05.0025. Dit doe ik namens mezelf - dhr. A.J. van Soest, wonende aan de Wollefoppenstraat 67, 3061 MX in Rotterdam - en gemachtigd door 348 bewoners, ofwel 42% van de 604 huishoudens die direct om het Vredenoordplein wonen, t.w. Wollefoppenstraat, Blaardorpstraat, Ketenstraat, Schinkelstraat, Vredenoordkade en Gerdesiaweg.
Wij zijn het niet eens met uw besluit om een vergunning te verlenen voor: Vredenoordplein 10, 3061 PX, slopen van de bestaande basisschool welke ruimte bood aan maximaal 200 leerlingen voor kinderen uit de buurt en hiervoor in de plaats realiseren van een nieuwe school voor voortgezet onderwijs (VO) met 400 leerlingen voor kinderen waarvan meer dan 80% niet uit Kralingen West komt. Hierna leest u meer over onze bezwaren.

Alle bewoners namens wie ik bezwaar maak zijn woonachtig in de straten rondom het Vredenoordplein, wij zijn direct belanghebbenden in deze zaak.

De school wordt geplaatst op een locatie welke beperkt is qua ruimte. De omwonenden vrezen voor een verslechtering van hun woon- en leefklimaat. De school past niet binnen de woonwijk, gezien de reeds hoge verstedelijking, het gebrek aan voldoende vierkante meters openbare ruimte op het plein en de nauwe straatjes. Het plan gaat ten koste van speelruimte voor de kinderen die in de buurt wonen. Er wonen 207 kinderen tussen 4-12 jaar en 125 kinderen tussen 0-3 jaar direct om het plein (barrièreblok: Goudse Rijweg/Frits Ruysstraat/Gerdesiaweg/Vredenoordkade. Zij zijn afhankelijk van dit plein om te kunnen spelen.

De meeste mensen in Vredenoord wonen in 4- of 5-laags appartementengebouwen met beperkte buitenruimte. Het Vredenoordplein is de enige plek voor ontmoeten, bewegen en spelen.

Wij zijn van mening dat de bestaande infrastructuur en beschikbare vierkante meters in de buurt niet toereikend zijn voor èn voldoende sport- en speelmogelijkheden voor de kinderen van de buurt èn leefbaarheid en ontmoetingsruimte èn de school voor voortgezet onderwijs voor 450 personen èn parkeren voor fietsen en auto's van bewoners en VO.

Hoewel de gemeente zegt dat het aantal vierkante meters met maatschappelijke bestemming voldoende is voor deze school, wijkt zij wel van het bestemmingsplan af v.w.b. de hoogte van het gebouw en het niet aanleggen van fiets- en parkeerplekken op eigen terrein. Door op dit moment de fiets- en parkeerplekken niet of niet voldoende in te tekenen ontstaat de illusie dat er voldoende sport- en speelmogelijkheden overblijven. Wij bestrijden dit.

Er zijn voor deze middelbare school echter wel geschiktere locaties waar voorheen een middelbare school was gevestigd, zoals op de Vondelweg (beschikbaar 2014) en Bosdreef

(beschikbaar 2018). Zelfs op het Assendelftplein, waar de school sinds 2010 eerst rechthebbende was en waar ze naar tevredenheid wilden bouwen en een Plan Van Eisen en ontwerp hadden klaarliggen, is een geschiktere locatie dan Vredenoord.
Echter (zie bijlage 10) schrijft de wethouder naar aanleiding van de zoektocht naar geschikte locaties over het Assendelftplein: 'Het programma van eisen bleek precies te passen op het plot zonder dat hiervoor een bestemmingsplanwijziging nodig was. Uit de massastudie bleek echter ook dat er weinig ruimte zou zijn voor groei van de school omdat in het geval van uitbreiding in de toekomst een bestemmingsplanwijziging nodig zou zijn". En vervolgens over het Vredenoordplein: "uit de massastudie voor het Vredenoordplein bleek dat hier meer ruimte was binnen het bestemmingsplan om een toekomstbestendige school te bouwen". Wij lezen hierin niet dat Assendelfplein niet geschikt was. Mogen wij vrezen dat er in de toekomst geen enkele ruimte meer voor de bewoners van Vredenoord overblijft?

De volgende punten zijn onjuist in de omgevingsvergunning:

1. hoogte schoolgebouw 10.8 meter (8 meter gebouw en 2.8 meter technische ruimte). In het bestemmingsplan mag slechts 8 meter hoog gebouwd worden. De verwijzing in de omgevingsvergunning naar het wetsartikel om hiervan af te wijken is ook onjuist.
2. In de parkeereis van de omgevingsvergunning wordt verwezen naar een herinrichtingsplan dat tot op heden een niet definitieve 'concept schets' is en in het voorlopig ontwerp zijn deze parkeerplekken niet opgenomen. Het ontwerp suggereert dat de openbare parkeerplekken rondom het plein gebruikt worden voor de docenten van de school. In de buurt Vredenoord is reeds een tekort van 111 parkeerplekken volgens de Rotterdamse norm. De parkeerplekken dienen op eigen terrein te worden opgenomen. A**rrest: ECLI: NL: RVS: 2016: 1757**

De volgende punten zijn niet beoordeeld in de omgevingsvergunning:

1. **Fietsparkeerplekken.** Volgens de CROW norm moet een middelbare school met 400 leerlingen ten minste 200 fietsparkeerplekken op eigen terrein bouwen. In het herinrichtingsplan staan te weinig en niet op schaal getekende fietsnietjes op openbaar terrein; de 18 meter die nu ingetekend is biedt ruimte aan 36 fietsen.
    a. Bewoners zullen hun eigen fietsen in deze ruimte stallen en scholieren zullen daardoor hun fietsen tegen muren en bomen plaatsen.
    b. Er is geen goede aanfietsroute; scholieren kunnen de geparkeerde auto's makkelijk beschadigen. De fietsparkeerplekken zijn ook ingetekend op een stuk openbare ruimte dat volgens het ontwerp bedoeld als (vervangende) speelplek voor de kinderen van 0-6 jaar uit de buurt. Doordat over dit stuk plein aan- en afgereden wordt met fietsen en scooters, lijkt dit ons als speelruimte gevaarlijk en niet bruikbaar.
2. **Autoparkeerplekken.** Volgens omgevingsvergunning moeten 12 parkeerplekken op eigen terrein worden aangelegd. In de omgevingsvergunning wordt verwezen naar het herinrichtingsplan, dat nog niet definitief is. Het plan is nu parkeervergunningen te geven aan de docenten om in de openbare ruimte rondom het plein te parkeren. Momenteel heeft Vredenoord volgens de parkeernorm Rotterdam al 111 parkeerplekken tekort (bijlage 2). Door ook het openbaar gebied te gebruiken voor de docenten zal het tekort oplopen tot 123 parkeerplekken. Tevens is er niet nagedacht over kiss en ride plekken en de ruimte die nodig is voor scooters en fietsers om aan te kunnen rijden en de fiets/scooter te kunnen parkeren. Als dit niet meegenomen wordt in de plannen, staat onze buurt straks vol met auto's en fietsen. Gezien de toch al hoge parkeerdruk, krappe buitenruimte en zeer stedelijke bevolkingsdichtheid is het niet wenselijk of haalbaar de auto's en fietsen in onze openbare ruimte te parkeren. Wij menen dat de school dit moet

realiseren op haar eigen terrein. Hierdoor zal wel naar voren komen dat er dan niet voldoende vierkante meter sport-, speel- en ontmoetingsruimte voor de buurt is.

3. **Infrastructuur**. De buurt Vredenoord is een verblijfsgebied. De smalle eenrichtingsstraten zijn niet berekend op 2 keer per dag een inkomende/uitgaande verkeersstroom van 400 personen. Wij verwijzen voor de onderbouwing van dit punt naar het rapport van de verkeersdeskundige, dhr. Van Kelegom, zoals bijgevoegd bij het bezwaar over deze zaak van mevrouw J. Adams. Dhr. Van Kelegom concludeert eveneens dat de nieuwe situatie van invloed zal zijn op de verkeersonveiligheid - zeker in deze kinderrijke buurt - dat de woonstraten beperkt zijn in omvang en afmeting en dat de parkeerdruk hoog is.
4. **Kinderspeelruimte.** Er blijft onvoldoende speelruimte over, zowel kwantitatief als kwalitatief. VROM adviseert dat *tenminste 3% van een gebied speelruimte* moet zijn. Nu heeft Rotterdam haar eigen norm, welke zij in 2030 gerealiseerd wil hebben voor de stad. Deze houdt in: "*1. Eén centrale openbare sport- en spelplek van minimaal 5000 m2 binnen elk barrièblok van meer dan 15 hectare. In kleinere barrièblokken kan worden volstaan met een sport- en spelplek van 1000 m2. Deze plekken moeten centraal liggen, in het zicht van woningen, op niet-milieubelaste locaties, met een parkeerverbod aan de speelzijde van de weg, met bezonning en schaduw. Plus: 2. Een openbare sport- en spelplek van 1000 m2 om de 300 meter; in dichtbebouwde wijken om de 200 meter. Plus: 3. Een bespeelbare stoep (3 tot 5 meter) aan ten minste één zijde van de straat, bij voorkeur de zonzijde."* Volgens de Rotterdamse Speelruimtenorm heeft de buurt recht op 2 speelplekken van ten minste 1.000m2. Op dit moment is slechts 1.040m2 opgenomen in het bestemmingsplan. Binnen deze 1.040m2 bevindt zich het trapveld, waar intensief gebruik van wordt gemaakt. Dit wordt in de nieuwe plannen bijna gehalveerd ten gunste van de op zich nodige vergroening. Hoewel vergroening in deze stenige buurt zeer welkom is, vragen wij ons af waar de kinderen dan nog echt kunnen rennen?

   Verder is er momenteel nog een rechthoek van plm. 650m2 kinderspeelruimte voor kinderen tussen 0-6 jaar. (NB: u*it de Rotterdamse Speelruimtenorm: 'Speelplekken kleiner dan 1.000 m2 tellen niet mee om te bepalen of een gebied aan de norm voldoet. Ze vallen onder de 'bespeelbare woonomgeving' en hebben een belangrijke functie)*. Sinds 2009 is dit gebied in bruikleen gegeven aan de bewoners. In de nieuwe plannen wordt dit stuk om twee redenen onbruikbaar; ten eerste: het wordt veranderd in een ongelijkzijdige driehoek. Op de tekening is te zien dat de kant aan de school na 15 meter al afloopt naar minder dan 25 meter (namelijk: 20 en snel aflopend daarna). Waardoor een onbruikbaar hoekje ontstaat. Uit de Rotterdamse speelruimtenorm: '*Speelplekken hebben bij voorkeur een minimale breedte van 25m, aangezien smallere plekken niet functioneel zijn voor sport en spel'.* En ten tweede: De aan- en afrijroute voor de fietsen en scooters is in de plannen precies op dit gebied ingetekend. De plannen doen voorkomen alsof deze speelplek nog bruikbaar zal zijn voor kinderen van 0-6 jaar, maar wij bestrijden dit. Waarschijnlijk zal het op termijn ook in zijn geheel verdwijnen als speelplek, aangezien parkeerplekken voor auto's en fietsen nodig zijn voor de school. In het eerste ontwerp van 2015 zijn deze nog op deze plek ingetekend. Het (concept schets-) herinrichtingsplan (bijlage 1), waarin wordt gesuggereerd dat de school gebruik gaat maken van het openbaar gebied is niet definitief en goedgekeurd. Hierdoor kan deze ruimte alsnog door de school worden gebruikt om parkeerplekken voor fietsen en auto's te maken zoals wettelijk is voorgeschreven. Wethouder De Jonge heeft in de vergadering van Commissie ZOCS van 10 februari 2016 toegezegd de beoordeling van de buitenruimte over te dragen naar de commissie BWB. Dit is tot op heden niet gebeurd.

5. **Cijfers van de projectmanager buitenruimte:** (zie ook bijlage 5a en 5b)).De projectmanager heeft Jantje Beton als volgt vals voorgelicht: "*Kernpunt 1: er zijn en blijven drie centrale sport- en spelplekken in het barrièreblok aanwezig. Dit zijn de Vredenoordkade (6.226m2), de Plantage (18.645m2) en het Vredenoordplein (7.185m2 + 1.244m2)".* Wij hebben geen idee waar de projectmanager buitenruimte 8.492m2 speelruimte op het Vredenoordplein vandaan haalt. Hij neemt de bebouwing van het maatschappelijke gedeelte en het KPN gebouw mee in zijn berekening voor het Vredenoordplein en de wandelpaden. Wij vinden dit een hele slechte gang van zaken, dat de gemeente niet een definitie hanteert om vast te stellen wat bruikbaar kinderspeelgebied is (bijlage 5a).
   Eveneens heel bijzonder in de berekening is dat de projectmanager De Plantage noemt. Dit ligt in het geheel niet in Vredenoord, maar in de Gashouderbuurt. Vredenoord heeft wel een driehoekje gebied wat wat geïsoleerd ligt, maar dit is de Slaakdriehoek (zie bijlage 8 Bestemmingsplan Kralingen West Onherroepelijk). Wij zetten ook hierom vraagtekens bij de kennis en kunde van de projectmanager.
6. **Speelruimtenorm en parkeren:** Voor speelplekken groter dan 1000 m2 geldt o.a. de norm dat aan de speelzijde van speelplekken niet geparkeerd wordt. In de huidige situatie voldoet het Vredenoordplein niet aan die norm (bijlage 6a). Betekent dit dat er parkeerplekken gaan verdwijnen? De projectmanager buitenruimte schrijft echter (bijlage 5b); "*Hier en daar sprokkelen we nog een vakje bij, dus iets toename parkeeroppervlak (35 parkeerplekken)".* Door de zeer beperkte breedte van de straten is dwarsparkeren niet mogelijk. Waar wil de projectmanager 35 extra plekken vandaan halen, dit gekoppeld aan het feit dat er al een tekort is van 111 plekken en hij de parkeerplekken van 'de speelzijde' wil verwijderen. Tevens geeft de projectmanager aan dat op Vredenoordplein we niet voldoen aan de speelruimtenorm omdat aan de kant van de speelzijde wordt geparkeerd. Dit zijn 15-20 parkeerplekken. Ook deze horen elders getekend/gerealiseerd te worden.
7. **Extra speelplekken iedere 200 meter:** De projectmanager beweert dat Vredenoordkade als extra speelplek binnen het gebied valt. Hiervoor moeten kinderen een 50km weg oversteken dus deze valt niet binnen het barrièreblok. Vredenoordkade ligt aan een breed water, hier zijn in het verleden al kinderen verdronken en veel kinderen kunnen niet zwemmen. Het is tevens een hondenuitlaatplaats. Wij zijn van mening dat gevaarlijke terreinen rondom singels en hondenuitlaatplaatsen niet geschikt zijn voor kinderen. Geheel incorrect noemt de projectmanager ook nog De Plantage als extra speelplek in Vredenoord en hoewel deze niet in Vredenoord ligt benoemen we hem hier toch even omdat ook deze cijfers niet kloppen: dit ligt eveneens buiten het barrièreblok, maar ook: om van het uiterste puntje van Frits Ruysstraat naar de Plantage te lopen (dus de kortste afstand) is 278m1. Dat valt niet binnen de 200meter grens.
8. **Fietsplein**: het fietsplein, het gedeelte tussen het trapveld en de huidige basisschool, komt voor een groot deel te vervallen, omdat de nieuwe school tot aan de lantaarnpaal wordt gebouwd. Kleine kinderen en nieuwkomers kunnen dan alleen nog leren fietsen op het gehalveerde aftrapveld van 420m2 (bijlage 6)
9. **Wat is speelruimte**: De projectmanager buitenruimte vraagt zich het volgende af: "*Beetje lastig in te schatten (wat is de definitie van speelruimte en hoe bereken je die?), maar het streven is om de totale speelruimte substantieel te vergroten*" (bijlage 5a). Hij wil 100m2 toevoegen aan de speelplek voor 0-12 jaar (ook wel; de meisjesspeelplek, die nu 265m2 is). Aangezien de fysieke grenzen van het plein bestaan, kan dat alleen ten koste van het sportveld. Dus niet echt een uitbreiding van 100m2. Voor ons als bewoners is het overigens heel duidelijk wat speelruimte is; een begrensd en veilig gebied dat voor kinderen bestemd is en als zodanig herkenbaar. Dus niet de toegang naar de schoolpoort of de aanrijplek voor fietsen en scooters.

10. **Geluid.** Aangezien de gevels van de woningen aan de Gerdesiaweg 25 meter van het gebouw en speelplein staan, menen wij dat een geluidsrapportage gemaakt zou moeten worden om te beoordelen of dit binnen de normen van een rustige woonwijk valt. Arrest: Raad van State, 25 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3613 De kleine 'luchtplaats' voor 400 scholieren bevindt zich op minder dan 25 meter afstand van de achtergevel van de Gerdesiaflat. Het geluid zal door de flat, die feitelijk 1 grote gestucte muur is, weerkaatst worden. Een school is al een geluidsgevoelige maatschappelijke voorziening. In dit geval zitten er ook nog techniekklokalen bij. Deze kunnen niet zodanig gesitueerd worden dat omwonenden er geen last van hebben.

Beoordeling herinrichtingsplan (status: concept schets) en tabellen

Oppervlakte bebouwing

Bebouwing van het plein was oorspronkelijk 1.980m2, momenteel is ca. 1.800m2 bebouwd aangezien het buurthuis (180m2) is afgebrand. De middelbare school wordt >2300m2 groot. De buurt verliest aan niet bebouwde oppervlakte ruim 300m2. Dit lijkt misschien niet veel, maar gezien de zeer beperkte openbare- en speelruimte (1.040m2) is dit voor ons een substantieel verlies.
Tevens is het huidige gebouw 1 laags en men wil nu naar 3 lagen gaan (3e laag technische ruimte). Aangezien er dan optisch geen open ruimte meer is, vinden wij dit niet bevorderlijk voor het welzijn van de toch al drukbebouwde wijk.
De brandgang met bomen (open ruimte tussen KPN gebouw en school) vervalt helemaal ten gunste van een afgesloten fietsparkeergelegenheid voor de docenten en de zandbak vervalt. Er verdwijnt bruikbaar oppervlak voor de bewoners.

Verlies speelruimte

- Het gedeelte van de zandbak 250m2 wordt plein voor de scholieren en zal afgesloten worden voor de buurtbewoners.

- Het gedeelte 650m2 wordt sinds 2009 gedeeld met de bewoners als speelplein voor kleine kinderen, wordt door Stadsbeheer als zodanig onderhouden (bijlage 7). Dit gedeelte was in het ontwerp uit 2015 (bijlage 3) bestemd als fiets- en parkeerplekken voor de school conform wetgeving. Momenteel is het onduidelijk hoe de gemeente het auto- en fietsparkeerprobleem gaat oplossen.

- Het voetbalveld wordt verkleind met 367m2 (bijlage 6).

Verlies groen

We verliezen 200m2 groen waaronder een grote oude boom. Er zullen 12 bomen worden gekapt, 10 staan op de planning om teruggeplant te worden. Op de balans staat 'forse toename groen 350m2'. Echter dit komt onder meer doordat het sportveld wordt verkleind met 367m2.

Dat de buurt niet aan de normen kan voldoen is te wijten aan:

1. Het niet zorgvuldig onderzoeken van de locatie Vredenoord door Stadsontwikkeling of de locatie geschikt is om een middelbare school die ruim twee keer zo groot is als de huidige basisschool, en voor meer dan 2 keer het aantal leerlingen, neer te zetten.
2. Stadsontwikkeling maakt geen onderscheid tussen buurt- en stadsvoorzieningen en de grootte van de voorziening. Indien de bestemming maatschappelijk heeft, kan deze weggegeven worden aan portefeuille Onderwijs zonder de normen opnieuw te checken voor de omgevingsvergunning.

3. Het gemis aan een procedure binnen Stadsontwikkeling om buurten eerst te herstructeren aan de hedendaagse normen, alvorens invulling te geven aan de vrijgekomen “maatschappelijke” bestemming.
4. Het bestemmingsplan is in 2014 onherroepelijk goedgekeurd voor Kralingen West, echter er waren geen plannen om de basisschool te sluiten op Vredenoord en een discussie te laten plaatsvinden voor een nieuwe invulling.

Geschiedenis
De definitieve beslissing om de school op Vredenoord te plaatsen is genomen in een tijdsbestek van 3 maanden (januari-april 2015) zonder bewoners, buurtinstanties en Gebiedscommissie om advies te vragen. In de periode 2011-2014 was aan de school de locatie Assendelftplein gegeven. Het Melanchthon College had al het ontwerp, Plan Van Eisen en massastudie voor deze locatie klaarliggen. In januari 2015 gaf de directeur van de school, in een interview met de journalist van “De Ster”, aan dat zij op Assendelftplein gaan bouwen.

De locatie Vredenoord kwam vrij doordat de basisschool haar deuren sloot in 2014. Vanaf 1980 tot 2014 was er een basisschool actief op het Vredenoordplein, met de afgelopen 5 jaar een leerlingaantal van ongeveer 107 en een totale capaciteit van ongeveer 200 leerlingen. In schooljaar 2013/2014 was het aantal leerlingen drastisch afgenomen doordat het schoolbestuur ervoor gekozen had om niet didactisch geschoolde moeders uit de buurt aan te stellen als hulpkrachten voor de docenten. Het laatste inspectierapport onderschreef dat de onvrede van de ouders terecht was. Er wonen direct om het plein (grens van het barrièreblok Goudse Rijweg/Vredenoordkade/Gerdesiaweg/Frits Ruysstraat) het volgende aantal kinderen:

Aantal kinderen 13-18	92
Aantal kinderen 4-12	207
Aantal kinderen 0-3	125

Door het wegvallen van de basisschoollocatie op Vredenoord wordt de spreiding van basisscholen verslechterd in Kralingen. De meeste basisscholen zitten dicht bij of in Kralingen Oost.

Respons van wethouder De Jonge;
- tijdens de vergadering van commissie ZOCS op 1 juli 2015 weigert de wethouder om een locatieonderzoek uit te voeren, omdat hij geen vertraging wil (bijlage 8).
- na ontvangst van 700 handtekeningen op het Stadhuis op 28 januari 2016; “U en ik worden het niet eens” (bijlage 9).

Slotwoord

Middelbare scholen worden normaliter - als stadsvoorziening - aan de rand van een wijk of in ieder geval aan een doorgaande weg gebouwd, omdat scholieren uit verschillende wijken komen. Bij (eigen) onderzoek is gebleken dat dit ook voor iedere bestaande school voor voortgezet onderwijs in Rotterdam geldt. Er zijn meerdere locaties beschikbaar met meer ruimte, waar de school aan een doorgaande weg geplaatst kan worden (Assendelfplein, Vondelweg, Slaak, Bosdreef, of zelfs in de 19% leegstand van Rotterdamse kantoren)

zoals gebruikelijk is voor scholen voor voortgezet onderwijs.
Vredenoord is een onontsloten woonwijk. De school zal maar via een kant te bereiken zijn en de aanrijroute is via eenrichtingsstraatjes, er zijn geen fietspaden.

Binnen het barrièreblok is het Vredenoordplein de enige sport- en speelruimte. Een woonwijk moet dienen als leefruimte voor kinderen onder 12 jaar en deze kinderen zouden niet moeten wijken naar andere buurten voor schoolgang en om buiten te kunnen spelen, om plaats te maken voor een stadsvoorziening voor grote kinderen in de leeftijd 12-17 jaar. De buurt Vredenoord is van oudsher een buurt met een sociale samenhang die verloren gaat als we worden overspoeld door jongeren uit andere wijken

In een wijk met een lage SES, zoals Vredenoord, zou juist extra aandacht moeten zijn voor het bevorderen van een gezonde leefomgeving, om bewegen en ontmoeten te stimuleren. In de Wet Publieke Gezondheid staat: 'Vanuit de Wet Publieke Gezondheid dienen gemeenten te zorgen voor het bewaken van gezondheidsaspecten in bestuurlijke beslissingen, aangeraden wordt dan ook om advies te vragen bij besluiten in het fysieke domein die gevolgen kunnen hebben voor de publieke gezondheid.' Aangezien in de buurt Vredenoord sociaal economisch kwetsbare mensen wonen had dit ons inziens meegenomen moeten worden in de beslissing om de openbare ruimte substantieel te willen verdichten en sport-, speel- en ontmoetingsmogelijkheden te verminderen of te doen verdwijnen.

Er zijn in de wijk in 2015 al 700 handtekeningen tegen de komst van de school verzameld, de bewoners zijn op veel momenten bij elkaar gekomen en er is geprotesteerd voor het Stadhuis. Veel bewoners hebben afgelopen zomer hun handtekening gezet tegen de kap van de bomen en bijgedragen aan de griffiekosten. En nu heeft 42% van de huishoudens een machtiging getekend om namens hen dit bezwaar in te dienen. En de gemeente houdt zich doof.

Wij hebben herhaaldelijk geprobeerd met de gemeente in gesprek te komen om bovenstaande zorgpunten te bespreken, maar men heeft volstaan met het wijzen naar een klankbordgroep, waarin bewoners mee konden praten over de architectuur van het gebouw en de hoeveelheid wipkippen, terwijl dat niet het probleem is. Het gaat ons om de infrastructuur, het aantal extra mensen dat de wijk in komt en de afname van de al beperkte ruimte.

Wij vinden het zorgelijk dat de projectmanager niet weet waar de grenzen van wijk Vredenoord liggen, niet precies weet wat speelruimte is, extra parkeerplekken wil aanleggen waar al een tekort is en bijzonder zorgelijk dat er gegoocheld wordt met cijfers richting de gemeente en Melanchthon toe om de illusie te wekken dat het allemaal wel mogelijk is.

Het onderliggende probleem is dat de bestemming “maatschappelijk” op Vredenoordplein is vastgesteld in 1980 - toen er andere normen voor leefbaarheid golden - en dus herijkt zou moeten worden voordat er een nieuwe invulling wordt gegeven, zodat voor de bewoners voldaan kan worden aan de normen zoals deze in 2016 gelden. Nu de basisschool gesloten is, is er sprake van een wijkontwikkeling. Dit zou het moment zijn om de wettelijke normen te halen, de Gebiedsvisie uit te voeren en vast te stellen.

De gemeente Rotterdam heeft in ruime mate beleidsstukken geschreven voor een gezonde, groene, leefbare stad, met kindvriendelijke wijken, deze normen mogen wat ons betreft niet losgetalen worden. Wij menen dat er een procedurele fout is gemaakt door de afdeling Stadsontwikkeling van de gemeente Rotterdam door begin 2015 de locatie Vredenoord als geschikt aan te bieden aan Wethouder De Jonge als alternatieve locatie voor het

Assendelftplein, waar meer openbare ruimte is. Men heeft verzaakt om eerst een impactanalyse middels een participatieproces te maken en de buurt te herstructureren om aan de hedendaagse normen te voldoen. Voldoende vierkante meters op een bestemmingsplan is nog niet hetzelfde als voldoende vierkante meters voor de wijk.

Stadsontwikkeling had de juiste procedures moeten volgen om goed locatieonderzoek uit te voeren en anders gewoon dienen vast te houden aan de locatie Assendelftplein die al 5 jaar beloofd was aan - en tot volle tevredenheid van - het Melanchthon College.

Nu kan de gemeente alleen achteraf motiveren waarom de buurt Vredenoord niet aan de hedendaagse normen voor leefbaarheid kan voldoen, waarom de Rotterdamse Speelruimtenorm hier niet gehaald wordt, waarom er van het bestemmingsplan afgeweken wordt, dat het belang van een middelbare school belangrijker is dan de mensen die in deze buurt wonen en aandragen dat het stadsbelang van een school boven het belang van een buurt gaat, terwijl er wel alternatieve locaties aanwezig zijn. Wij vinden dat overmatig veel motivatie achteraf.

Hoogachtend,

A.J. van Soest, mede namens bewoners op bijgaande lijst van herkenbare entiteiten in het rechtsverkeer

Bijlagen:

1. Herinrichtingsplan juni 2016
2. Parkeertekort overzicht
3. Herinrichtingsplan november 2015
4. Ontwerp Melanchthon College mei 2015
5. Brief gemeente aan Jantje Beton, i.c.;
   5a. brief buitenruimte Vredenoordplein en
   5b. balansoverzicht Vredenoord
6. Tabel met overzicht m2 Vredenoordplein – huidige en nieuwe situatie
7. Stadsbeheer kaart
8. Transcript Commissie ZOCS 1-7-2015
9. Artikel ‘De Ster’; “U en ik worden het niet eens” 29-01-2016
10. Brief wethouder locatieonderzoek
11. Bestemmingsplan Kralingen West Onherroepelijk
12. Lijst van personen die ons gemachtigd hebben namens hen te spreken
13. www.vredenoordbuurt.nl

bijlage 1

Herinrichting Vredenoordplein

ideeënschets met handhaven langsparkeren en behoud van bestaande bomen

LEGENDA

- Gras met bomen
- Groenelementen op het pleinvlak
- (Plein)verharding, basis van betontegels met daarin delen in ander materiaal (o.a. valondergronden)
- Indicatieve aanduiding speeltoestellen/-elementen
- Indicatieve aanduiding zitelementen
- Indicatieve
- Rijbaan in
- Parkeervak
- Projectgren
- Eigendoms (wellicht kle de groene s

		0.6
Aantal getelde parkeerplekken	476	
Aanpassing aftrek invalide	7	
Aanpassing optellen Eigen terrein	15	
Woonhuizen parkeernorm	606	454
Bedrijf/Winkel parkeernorm	141	
Tekort	**-263**	**-111**

Parkeernorm Zone 2 Kralingen-Crooswijk				
Horeca	4/100m2		Winkel	2.5/100m2
Peuterzaal	1/100m2		Supermarkt	2.8m2
Basisschool	0.5/lokaal		65-85m2	0.8
Kantoor	1/100m2		85m2>	1

				Getelde parkeerplekken				
Overzicht Woonhuizen	**Woningen**	**Factor 0.8**	**Factor 0.6**	**PP (Oneven)**	**PP (Even)**	**Invalide**	**Eensgezin**	**Opmerkingen**
Weteringstraat	80	64	48	9	8			
Schinkelstraat	164	131.2	98.4	42	26	2		
Ketenstraat	111	88.8	66.6	30	24	3	10	Eigen parkeerterrein 20 huizen/apartementen (15)
Wollefoppenstraat	130	104	78	40	35	1	8	13/10 Vredenoordplein/huizen
Vredenoordplein				18	31			22 parkeerplekken in het inhammetje voor KPN, waarvan 16 insteekvlak
Ganzenpad	7	5.6	4.2	0	0			
Vredenoordkade	113	90.4	67.8	28	25	1		28 aan de waterkant zijde
Gerdesiaweg	74	59.2	44.4	62	32			62 insteekvlakken
Frits Ruysstraat	48	38.4	28.8	33				
Goudse Rijweg	18	14.4	10.8		20			Schatting parkeerplaatsen, het is nu open gebroken
Blaardorpstraat	12	9.6	7.2	7	6		2	
	757	**605.6**	**454.2**	269	207			

Aantal inwoners	**2047**
Aantal kinderen 13-18	92
Aantal kinderen 4-12	207
Aantal kinderen 0-3	125

Algemeen

Maatvoering:
Alle maatvoering in het werk te controleren door alle uitvoerende. De afmetingen van eventuele bestaande gebouwonderdelen zijn zo waarheidsgetrouw mogelijk vastgelegd. De maten zijn overgenomen van de originele bouwtekeningen. De afmetingen van de diverse ruimten, wanden en wandopeningen zijn zo exact mogelijk opgemeten en/of aangegeven op tekening. Enige afwijkingen blijven mogelijk. Hier dient bij toekomstige plannen rekening mee worden gehouden.

Kopie:
Niets uit deze uitgave mag worden gereproduceerd door middel van boekdruk, foto-offset, of welke andere methode of vorm dan ook, zonder schriftelijke toestemming van KAW architecten en adviseurs.

Onvolledigheden:
Samensteller(s) van dit dossier zijn zich volledig bewust van hun taak een zo betrouwbaar mogelijke uitgave te verzorgen. Niettemin kunnen zij geen aansprakelijkheid aanvaarden voor onjuistheden en/of onvolledigheden die eventueel in dit dossier voorkomen.

Exacte uitvoering:
Alle exacte constructies in staal, hout, of gewapend beton, alsmede systeemconstructies en noodoverstorten uit te voeren volgens opgave constructeur.
Het geheel uitvoeren & opleveren conform alle geldende bouwregelgeving, zoals o.a. woningwet, bouwbesluit, de voorschriften van de plaatselijke nutsbedrijven, plaatselijk geldende wetten & eisen, geldende NEN-normen.
Alle installatie voorzieningen uit te voeren volgens bepalingen & voorschriften van de nutsbedrijven, betreffende gas, water, elektriciteit, CAI & telefonie.
Leveranciers & fabrikanten dienen rekening te houden met voorzieningen voor bouwkundige onderdelen.
Exacte verwarmings- & warmwater installatie volgens EPC-berekening.
Exacte ventilatievoorzieningen volgens ventilatieberekening.
Exacte brandveiligheidsvoorzieningen volgens quicscan brandveiligheid.

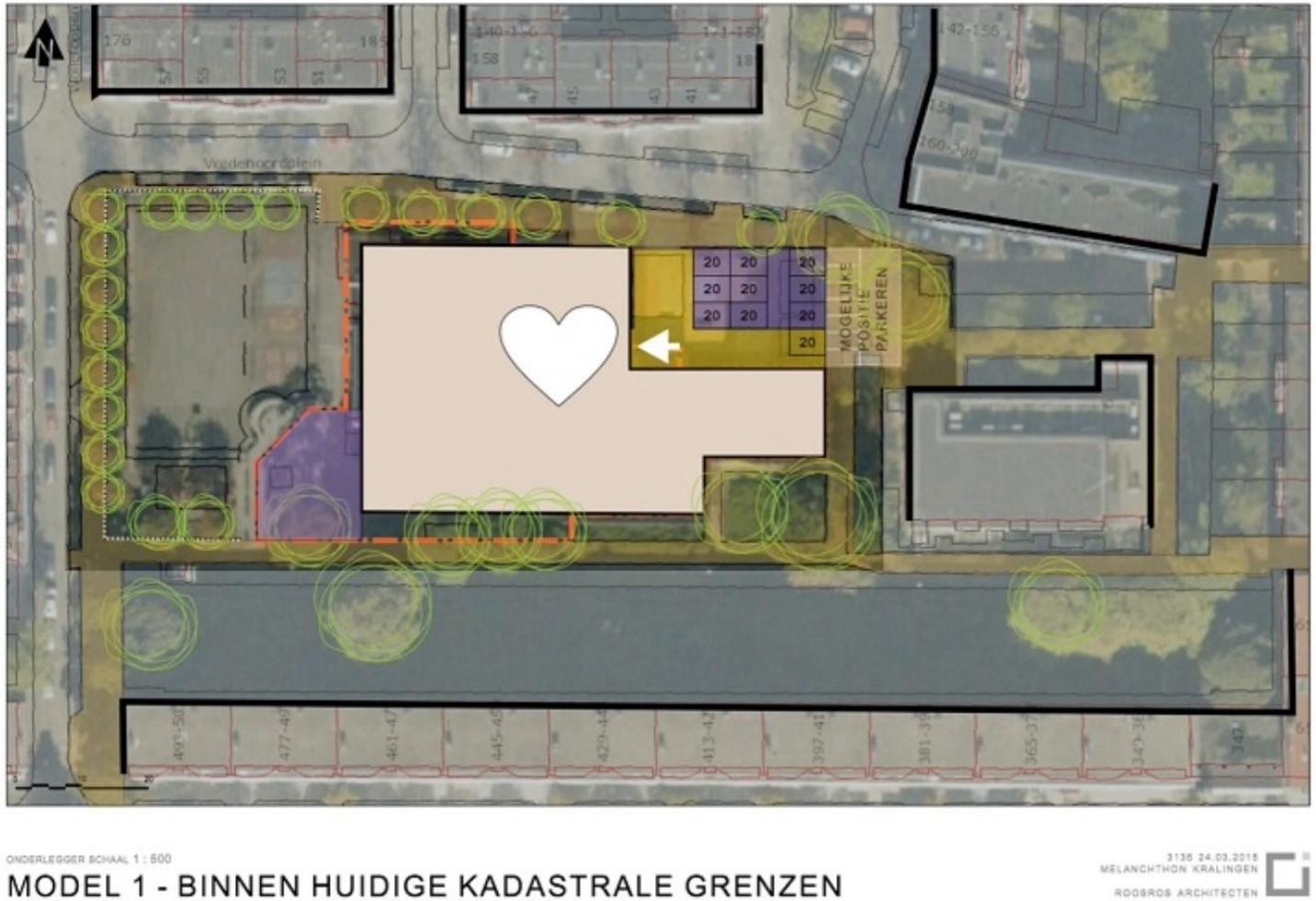
CONCEPT

	kadastrale gegevens		
	gemeente	Rotterdam	
	sectie	-	
	percelen	-	
	peilmaat t.o.v. N.A.P.	n.t.b.	

E	*datum*	18 december 2015	*projectnr.*	*tekeningnr.*
D	*schaal / formaat*	1:500 / A1	150054	DO-0-01
C	*getekend*	jvk		
B	*opdrachtgever*	Melanchthon	*onderwerp*	
A 27-01-2016		Rotterdam	Situatie	
gewijzigd	*fase*	DO		

Melanchthon Kralingen Rotterdam

KAW | Van Nelleweg 2426 | 3044 BC Rotterdam | T 088 529 00 00 | info@kaw.nl | www.kaw.nl



Figuur 1: Ontwerp Melanchthon College 24.5.2015

Jantje Beton
t.a.v. mevrouw Pauline van der Loo
Teamleider Programma's

Inlichtingen: R. Berghuis
Telefoon: 06 51304807

Uw brief van: -
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:
Aantal pagina's: 2
Aantal bijlagen: 5
Betreft:

Datum: 18 oktober 2016

De buitenspeelnorm
De Rotterdamse speelruimte norm is een spreidingsnorm voor spelen in gebieden. De norm is er vooral op gericht om spelen goed op de agenda te hebben bij masterplannen, gebiedsontwikkelingen en (her)Inrichtingsplannen. In bestaand gebruik richt de norm zich er met name op, of het terrein een groot deel van de dag bespeelbaar is.

De Rotterdamse norm voor buitenspeelruimte heeft drie kernpunten:

1. Eén centrale sport- en spelplek van minimaal 5.000m² binnen elk groot barrièreblok*;
2. Grotere sport- en spelplekken (minimaal 1.000 m²) om de maximaal 300m ten opzichte van de centrale sport- en spelplek; in dichtbebouwde wijken om de maximaal 200m en vervolgens volgens hetzelfde principe: om de maximaal 300m respectievelijk 200m dient er ruimte voor buitenspelen te zijn;
3. Een bespeelbare stoep (3 - 5m breed) aan tenminste één straatzijde van de weg, bij voorkeur de zonzijde.

** 'Barrièreblokken' zijn gebieden binnen barrières van 50kmwegen (of met hogere toegestane snelheid), rivier, singel, waterplas, meer, vijvers, tram- en spoorlijnen.*

Ter verduidelijking is een gebiedskaart met het barrièreblok Vredenoord (bijlage 1) en de centrale sport- en spelplekken in het barrièreblok Vredenoord bijgevoegd (bijlage 2).

Ten aanzien van de genoemde 3 kernpunten uit de Rotterdamse norm voor buitenspeelruimte kan, ook met de komst van het Melanchthon Kralingen, het volgende worden gesteld:

- Kernpunt 1: er zijn en blijven drie centrale sport- en spelplekken in het barrièreblok aanwezig. Dit zijn de Vredenoordkade (6.226m2), de Plantage (18.645m2) en het Vredenoordplein (7.185m2);
- Kernpunt 2: er zijn en blijven twee grotere sport- en spelplekken in het gebied aanwezig. Dit zijn Vredenoordplein (7.185m2 + 1.244m2) en het binnenterrein aan de Schinkelstraat (1.786m2 + 1.868m2);
- Kernpunt 3: de stoepen rondom het Vredenoordplein worden alleen technisch vervangen. Er is op grond van de buitenspeelruimte norm geen aanleiding om extra bespeelbare bredere stoepen te creëren.

Schetsontwerp buitenruimte
In de afgelopen maanden is door de gemeente samen met een klankbordgroep van omwonenden via een participatief buitenruimteoverleg de inpassing van het Melanchthon Kralingen op het Vredenoordplein verder vorm gegeven. In het overleg is alle vrijheid gegeven om te discussiëren en kaders te stellen voor een goede inpassing van de school in de wijk en de daarvoor benodigde aanpassingen in de buitenruimte.
Dit betreffen thema's als: parkeren, veiligheid, sociaal en pedagogisch toezicht, kwaliteit van spelen en groen. Omdat deze gesprekken samen met de deskundigheid van de gemeente aan tafel plaats vindt, worden goede argumenten uitgewisseld en komt men inhoudelijk tot een haalbaar en realiseerbaar ambitieniveau.

Bij de inpassing van het Melanchthon Kralingen op het Vredenoordplein, zullen de gevolgen voor de huidige sport- en spelplek beperkt blijven. Ter onderbouwing is op grond van het schetsontwerp een balansoverzicht gemaakt met vergelijk tussen de bestaande toestand en de gewenste nieuwe toestand.
Per saldo blijkt dat aantallen vierkante meters niet drastisch zullen wijzigen. Wel wordt de inrichtingskwaliteit verbeterd. Niet groot, grijs en saai, maar meer kwaliteit en groen.
Ter kennisname zijn de bestaand situatie (bijlage 3), het schetsontwerp (bijlage 4) en de het balansoverzicht (bijlage 5) bijgevoegd.

Het schetsontwerp voorziet nu nog in een kleiner sportveld dan het bestaande sportveld. De wensen van omwonenden naar aanleiding van de informatiebijeenkomst, is om toch een groter sportveld te houden dan in het ontwerp staat. Daarmee zullen de vierkante meters sport- en spel per saldo niet wijzigen.

Conclusie
De conclusie is dat met de komst van het Melanchthon Kralingen er niets veranderd voor de wijk op grond van de buitenspeelnorm. Ook zullen op het Vredenoordplein de vierkante meters sport- en spel niet veel wijzigen. De sport- en spelplek is en blijft ruim boven de norm.

In de directe omgeving van het plein is vanuit deze norm geen opgave voor kindvriendelijke buitenruimte.

De eindrapportage m.b.t. de Rotterdamse norm voor Buitenspelen omschrijft een aantal basisuitgangspunten m.b.t. de inrichting van en rond speelplekken. Voor speelplekken groter dan 1000 m2 geldt o.a. de norm dat aan de speelzijde van speelplekken niet geparkeerd wordt. In de huidige situatie voldoet het Vredenoordplein niet aan die norm. Hiervoor dient een passende oplossing te worden gevonden in de uitwerking van de ontwerpschets naar het Inrichtingsplan (IP).

Bijlagen:
Bijlage 1_gebiedskaart.pdf;
Bijlage 2_wijkkaart.pdf;
Bijlage 3_bestaande situatie.pdf;
Bijlage 4_schetsontwerp buitenruimte.pdf;
Bijlage 5_balansoverzicht.pdf.

Balans Buitenruimte
Vredenoordplein
Verharding en Groen

Concept Ontwerpschets
13 juni 2016

Datum:	29 juni 2016
[ ]	Ter besluitvorming
[ ]	Ter bespreking
[x]	Ter informatie

Gemeente Rotterdam **Stadsontwikkeling**

Steller: **Remco Berghuis**
Email: r.berghuis@rotterdam.nl
Telefoon: 06-51304807

			bestaand	nieuw	verschil	toelichting
Bebouwing			**2778**	**3044**	**266**	
bebouwing	school	m2	2034	2300	266	
	trafo	m2	5	5	0	
	kpn	m2	739	739	0	
Groen			**3914**	**4264**	**350**	Forse toename van groen
groen	groenstrook zuid	m2	540	354	-186	
	eiland plein	m2	10	0	-10	
	eiland plein	m2	10	350	340	
	strook achter kpn	m2	143	200	57	
	strook naast kpn	m2	139	139	0	
	achter de school	m2	151	300	149	
	achter de school	m2	151	151	0	
groen privaat	woonstad	m2	2770	2770	0	
	school	m2	0	157	157	
Rijbaan			**1646**	**1571**	**-75**	Door efficentere indeling parkeersituatie kpn is iets minder rijbaan nodig
rijbaan	openbaar	m2	602	602	0	
	openbaar	m2	304	304	0	
	openbaar	m2	328	328	0	
	openbaar	m2	412	337	-75	
Parkeeroppervlak			**533**	**568**	**35**	Hier en daar sprokkelen we nog een vakje bij, dus iets toename parkeeroppervlak
parkeeroppervlak	wollefoppenstraat	m2	38	38	0	
	wollefoppenstraat	m2	35	35	0	
	wollefoppenstraat	m2	43	43	0	
	vredenoordplein	m2	46	56	10	
	vredenoordplein	m2	57	57	0	
	vredenoordplein	m2	28	28	0	
	vredenoordplein	m2	28	28	0	
	vredenoordplein	m2	72	72	0	
	vredenoordplein	m2	12	0	-12	
	kpn	m2	22	22	0	
	kpn	m2	152	189	37	
	kpn	m2	0	0	0	
Voetgangerszone			**5823**	**5258**	**-565**	Afname pleinverharding ten gunste van meer groen
Voetgangerszone	wollefoppenstraat oost	m2	476	386	-90	
	wollefoppenstraat west	m2	218	218	0	
	hoek wf vrndpln	m2	15	15	0	
	hoek wf vrndpln	m2	15	15	0	
	vredenoordplein noordwest	m2	224	224	0	
	plein rondom sportveld	m2	601	601	0	
	vredenoordplein zuidwest	m2	159	209	50	
	vredenoordplein noord	m2	319	319	0	
	vredenoordplein zuid	m2	696	729	33	
	vredenoordplein noordoost	m2	122	122	0	
	kpn	m2	659	459	-200	
	achterpad zuidzijde	m2	935	935	0	
privaat gebied	school	m2	142	0	-142	
verhard privaat	school	m2	530	314	-216	
verhard privaat	kpn	m2	440	440	0	
verhard privaat	woonstad	m2	272	272	0	

Balans Buitenruimte
Vredenoordplein
Spelen

Concept Ontwerpschets
13 juni 2016

Datum:	29 juni 2016
[ ]	Ter besluitvorming
[ ]	Ter bespreking
[x]	Ter informatie

Gemeente Rotterdam

Stadsontwikkeling

Steller: **Remco Berghuis**
Email: r.berghuis@rotterdam.nl
Telefoon: 06-51304807

			bestaand	nieuw	verschil	toelichting
Speelplaats			**994**	**714**	**-280**	
speelplaats	sportveld	m2	787	420	-367	Een kleiner sportveld kiezen waardoor meer doorloop langs het veld mogelijk is en een meer aaneengesloten plein ontstaat. Bovendien meer ruimte voor pleinactiviteiten, andere speelvoorzieningen en groen
speelvloer/kunstgras	nabij speelveld	m2	65	65	0	
	vredenoordplein	m2	71	158	87	
	vredenoordplein	m2	71	71	0	
Speelruimte			**1933**	**2033**	**100**	Beetje lastig in te schatten (wat is de definitie van speelruimte en hoe bereken je die?), maar het streven is om de totale speelruimte substantieel te vergroten
speelruimte	7-18 jaar	m2	1155	1155	0	
	0-12 jaar	m2	265	365	100	
	0-12 jaar	m2	513	513	0	

Balans Buitenruimte
Vredenoordplein
Parkeren

Concept Ontwerpschets
13 juni 2016

Datum:	29 juni 2016
[ ]	Ter besluitvorming
[ ]	Ter bespreking
[x]	Ter informatie

Gemeente Rotterdam

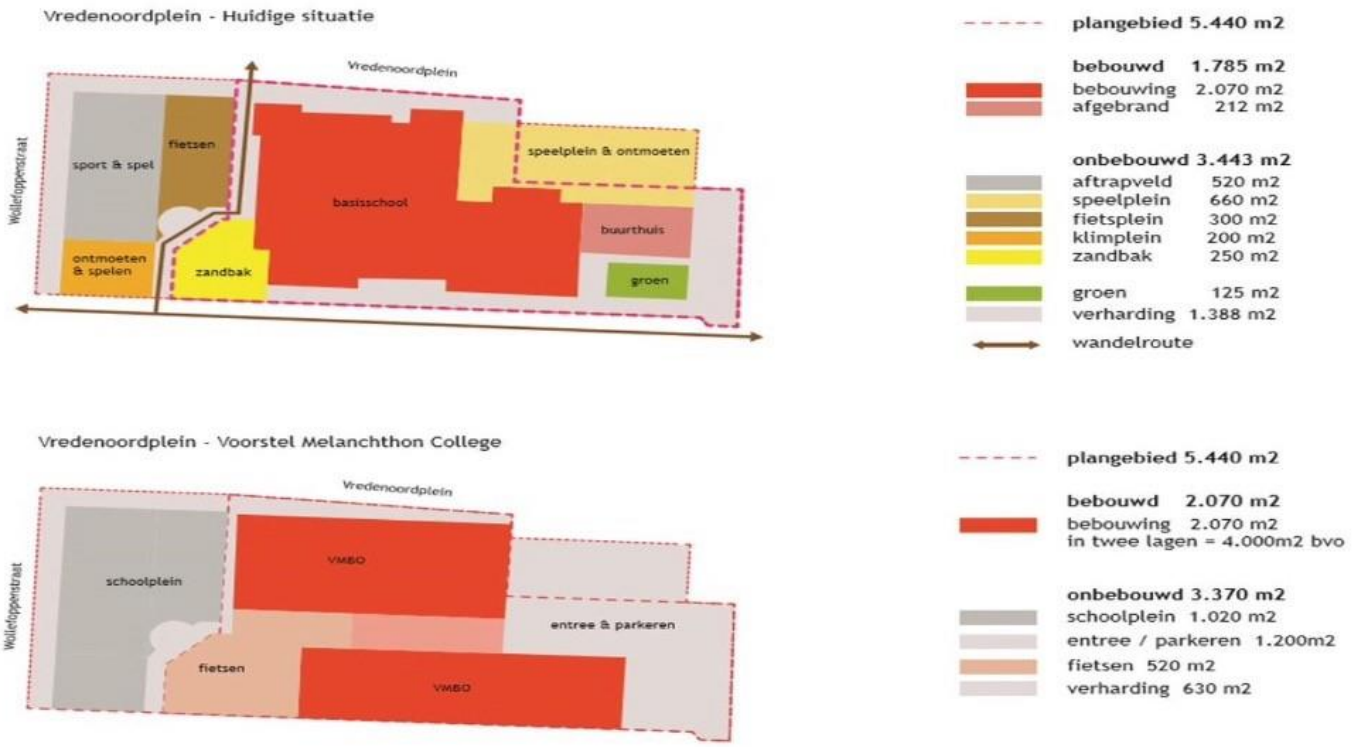
Stadsontwikkeling

Steller: **Remco Berghuis**
Email: r.berghuis@rotterdam.nl
Telefoon: 06-51304807

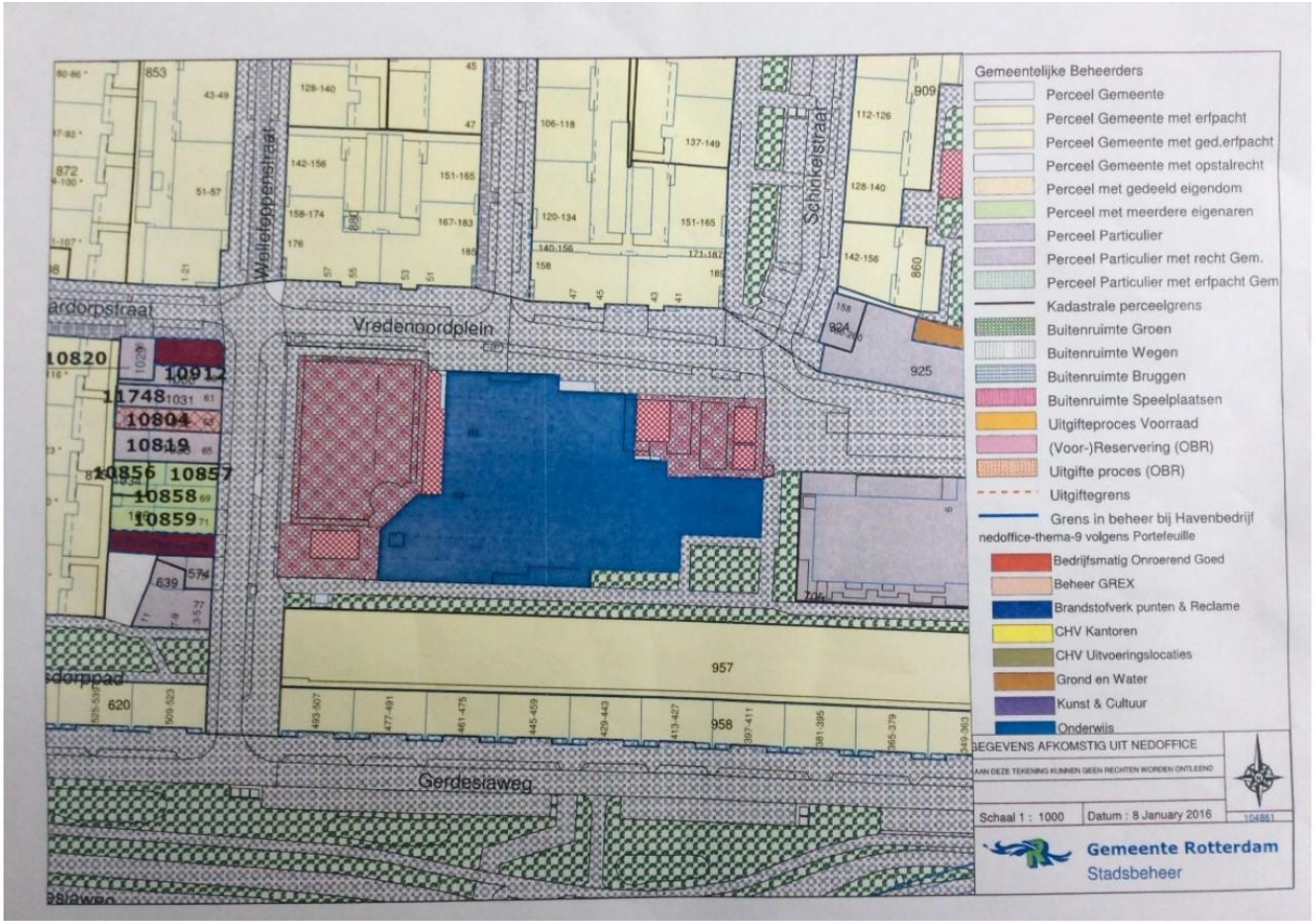
			bestaand	nieuw	verschil
Parkeervakken			**54**	**62**	**8 ***
parkeervakken	wollefoppenstraat	stuks	4	4	0
	wollefoppenstraat	stuks	4	4	0
	wollefoppenstraat	stuks	5	5	0
	vredenoordplein	stuks	5	6	1
	vredenoordplein	stuks	6	6	0
	vredenoordplein	stuks	3	3	0
	vredenoordplein	stuks	3	3	0
	vredenoordplein	stuks	8	8	0
	vredenoordplein	stuks	2	2	0
	kpn	stuks	2	0	-2
	kpn	stuks	12	15	3
	kpn	stuks	0	6	6

toelichting
Door efficientere indeling van met name het kpn gedeelte is er ruimte voor meer parkeren én meer groen.

** Van de 7 formele nieuwe parkeervakken worden er nu informeel 6 parkeerplekken als zodanig gebruikt (noordzijde langsparkeren). De winst bij KPN is minstens 1 vak en aan het Vredenoordplein ook minstens 1 vak. Per saldo minstens 2 parkeervakken extra in de wijk.*



Figuur 2: Huidige situatie Vredenoordplein in m2



Figuur 3: Onderhoudskaart Vredenoordplein van Stadsbeheer 8.1.2016

Transcript ZOCS Commissie vergadering 1 juli 2015 betreft middelbare school op het Vredenoordplein en bezwaren van bewoners.

[..] Wethouder De Jonge: "ja, dat is precies wat ik toezeg, omdat dat is wat ik met het schoolbestuur besproken heb. Kijk, meestal kom je pas wat later in het traject.. Komen, eh, omwonenden in beeld, en het schoolbestuur is zeer bereid, kijk zij zijn bouwheer, he? Wij zitten niet aan de tekentafels zelf, het schoolbestuur is bouwheer en wij toetsen vervolgens de omgevingsvergunning. Maar het schoolbestuur is zeer bereid om hen vanaf dag 1 mee te nemen, een klankbordgroep in te richten, bij de ontwerpfase. Dus dat is zeer goed mogelijk"

Dhr Engberts: "ja, voorzitter, volgens mij slaat de wethouder volledig de plank mis. Het gaat hier niet om de vraag of de bewoners betrokken zijn bij het ontwerp, dat is hun hele betoog niet geweest. Hun verhaal is: de impact op de wijk en 400 leerlingen op hun plein. En dat het gebouw groot wordt en dat soort dingen. Maar niet hoe dat nou architectonisch wordt vormgegeven."

Dhr. Verveen: "voorzitter, dit is echt een hele vreemde. Volgens mij zijn er twee vragen. De eerste vraag is, en dat is een controlerende taak van ons, is hier zorgvuldig te werk gegaan bij de keuze dat daar een middelbare school komt, en 2. Mag ik hopen dat de PvdA het er mee eens is dat dat zoveel mogelijk in samenwerking met en in overleg met de bewoners, al is het maar om te zorgen dat het er beter uit gaat zien dan nu. Want ik ben ook wezen kijken en daar word je niet vrolijk van."

Dhr. Engberts: "Ik ben ook wezen kijken en het leek me een heel plezierig plein, in heel veel opzichten, maar er is ook een hoop te verbeteren. De vraag is inderdaad of deze school op deze plek daar die verbetering brengt en dan gaat het in eerste instantie - en daar wordt nu wel mee begonnen - niet om de vraag hoe dat gebouw er nu uit gaat zien. Terwijl de vragen op een heel ander terrein liggen. Er wordt nu gesproken over een gebouw en het ging over mensen en kinderen."

Voorzitter: "de wethouder".
Wh De Jonge: "precies, omdat het gaat om mensen en kinderen denk ik niet dat ik uw suggestie kan overnemen. Want u vraagt eigenlijk: misschien zou je het besluit kunnen aanhouden, alternatieve locaties onderzoeken, om vervolgens een impactstudie (ik weet niet of het uw woord was of van de voorzitter van de gebiedscommissie), een impactstudie van deze school op de wijk te doen. Nee, dat lijkt me niet verstandig. Het enige waar het zeker toe leidt is tot vertraging. En waar het waarschijnlijk niet toe gaat leiden, is een alternatieve locatie. En dus denk ik dat we op die manier dit niet moeten doen. Ten aanzien van een impactstudie, dat is ook tamelijk discutabel, zeg maar, wat je dan.. Hoe zou je dat moeten bestuderen? Het is gewoon een school. Een school met kinderen. En volgens mij zei een van de insprekers dat, natuurlijk moet een school gewoon zorgen dat die kinderen zich gedragen onderweg naar school en ook weer terug naar huis. En ook de ouders hebben natuurlijk altijd een belangrijke verantwoordelijkheid. Maar je kunt niet voorspellen van tevoren of ze dat ook daadwerkelijk gaan doen. En dat laatste, dat heeft de grootste impact op de wijk. Dus ik zie niet zo goed hoe ik een impactstudie zou moeten maken daarvan. Behalve als het gaat over verkeersbewegingen, maar dat geldt eigenlijk vooral voor speciaal onderwijs, waar kinderen met busjes naar school moeten."

Dhr. Van der Donk: "mevrouw De voorzitter, wat mij tegenstaat in dit debat is het verhaal waar op een gegeven moment de inspraak van bewoners blijft, waar op een gegeven moment serieus wordt omgegaan met hun bezwaren en om te kijken of die terecht zijn ja of nee. Er wordt gezegd 'nou we hadden een heleboel locaties en die hebben we allemaal afgepeld en dit is de enige die nog over is en ik heb verder haast dus dat was het dan'. En ook nu wordt er gezegd 'ik ga die studie niet meer doen want het levert vertraging op'. Ik weet overigens niet of ik voor een hele complete studie ben, ook even met de vraag wat het nu oplevert, maar waar het mij wel om gaat, voordat we nu verder gaan, niet alleen met de school als bouwheer, maar ook gemeente die mede verantwoordelijk is voor het omliggende gebied, waar ook de gebiedscommissie een rol in heeft, lijkt het mij wel dat het goed is om die bezwaren, die bewoners nu hebben - nogmaals dus niet de juridische, maar gewoon de bedenkingen die de bewoners nu hebben - om die serieus te nemen.

En om te kijken wat je daar mee kan. Gewoon ze serieus nemen; hoe zou je dat kunnen oplossen, al dan niet met of er straks die school komt. Kijk natuurlijk met dat laatste nog niet dat we daar niet in mee gaan daar kan ik me nog wel wat bij voorstellen, maar ik denk wel om nu een definitieve go al te geven in de zin van 'en we gaan nu met volle kracht vooruit en ze mogen in een klankbordgroep' gaat mij wat te vroeg. Is er nou niet een tussenweg tussen hele uitgebreide studies en tussen het verhaal van 'we zetten ze nu in een klankbordgroep alleen met Melanchthon'

Wh De Jonge: "ik heb niet bedoelen uit te stralen dat dat het enige is wat je zou kunnen doen, natuurlijk niet. Ik vind juist dat al die zorgen serieus genomen moeten worden. Maar ik vind ook dat je niet zou moeten willen doen voorkomen alsof er een ander alternatief is als je weet dat dat er eigenlijk gewoon niet is. Waarbij je wel weet, dat als je dat doet voorkomen, en je lekker een paar maanden de tijd neemt, dat dat leidt tot een vertraging. Die buitengewoon ongelukkig uitkomt. Misschien had ik daar nog 1 ding aan moeten toevoegen, de school is nu gehuisvest - dat kwam net al aan de orde - op twee locaties. 200 op de Oudedijk en 200 in Crooswijk, dat deel dat in Crooswijk zit dat zit nu op een tijdelijke locatie. Dat wordt gehuurd en het huurcontract loopt af. Dus als het in de vertraging gaat, dan zou je op zoek moeten naar een nieuwe locatie. Nou, we weten allemaal hoe soepeltjes dat kan gaan zeg maar, die nieuwe locatie moet je tijdelijk inrichten, want een standaard school zal er niet voor je klaarstaan. En op het moment dat je zo'n tijdelijke locatie standaard inricht voor een paar jaar moet je ook weer geld uittrekken voor een hele tijdelijke situatie. Nog even los van het feit dat het onderwijskundig nogal onwenselijk is om de hele tijd maar de onder- en de bovenbouw gescheiden te hebben. En daar heeft deze school toch al mee te kampen omdat Melanchthon in Kralingen nogal is gegroeid. Kortom, ik denk dat het verstandig is om dat niet te doen, dat zou heel sympathiek klinken als ik dat zou zeggen, maar dat zou heel onsympathiek uitpakken. Dus om met name de zorgen van de bewoners zeer serieus te nemen, ook om eerlijk te zijn dat er een deel van hun wens, dus 'alsjeblieft doe die school in een andere wijk' dat we die gewoon niet kunnen inwilligen. Dat is weleens zo. Participatie is ook weer niet dat je iedereen maar zijn zin kunt geven, dat hoef ik u niet te vertellen, maar dat wil wel zeggen dat je goed luistert naar welke zorgen je wel zou kunnen behartigen. En welke zorgen je wel op in zou kunnen gaan. Nou dat laatste, dat wil ik dolgraag doen en dat zal ik zeker niet alleen op het bordje van Melanchthon leggen."

Voorzitter: "de heer Verveen"
Dhr. Verveen: "dank u wel voorzitter. Om die twee dingen nog even te scheiden; van als die er komt, hoe is de betrokkenheid dan geregeld en het besluit dat het er komt. Ik hoor de wethouder volgens mij zeggen, van, het zou de volgende keer beter zijn geweest als de Gebiedscommissie toch een bepaalde betrokkenheid heeft. Dat waren ook de woorden van collega Engberts. Daar zit natuurlijk een punt in. We zitten ook in debat om naar elkaar te luisteren, want het is niet altijd zo zwart-wit, maar dan krijg ik toch een beetje moeite. Want dan zegt u eigenlijk 'het zou beter geweest zijn als ze nu wel betrokken zouden zijn geweest'. Ja, dat roept dan toch de vraag op, is het dan, zegt u dan 'ja maar nu sla ik die stap over' of zegt u 'ja, nou, ik durf het wel aan, want we hebben een uitgebreide locatiestudie gedaan, om daar toch nog even de gebiedscommissie naar te laten kijken. Want u zegt tegelijkertijd 'ja het zou beter geweest zijn als we dat gedaan hadden'. Dus zegt u: 'ja, dat is dan voor een volgende keer' of zegt u 'nou ja, dus dan ook maar voor deze keer'?

Wh De Jonge: "Het zou toch allemaal een beetje voor de bühne zijn als ik daar nou ja op zou zeggen'. Nee. Kijk wat wij hebben gezegd is; in vormende zin is het participatietraject zo doorlopen als het is doorlopen. U hebt daarvoor als gemeenteraad de kaders gesteld, en zo hebben wij ons werk gedaan. Tegelijkertijd komen we nu tot de constatering dat we zeggen ja, het had eigenlijk misschien wel een goed idee geweest als we de Gebiedscommissie hadden betrokken. Ik heb daarvan gezegd; dat is niet alleen geldig bij schoolkeuze, dat moet je misschien ook niet voor alle schoolgebouwen willen, het zijn nogal wat bewegingen hoor, dan. En dat geldt ook zeker niet alleen in de onderwijsportefeuille, dat geldt ook in andere portefeuilles. Dus wat ik aangeef is volgens mij moeten we met de Gebiedscommissies in gesprek, van 'hoe doen we dat nou'. Want locatiekeuzes, zeker als het gaat om huisvesting van bijzondere doelgroepen, maar zeker ook voor andere locaties waarvan je weet of kan inschatten dat het gevoelig ligt. Zonder daar weer een hele papieren, bureaucratische toestand van te maken. Gebiedscommissies zijn van participatie voor

burgers, dus laten we ze dan ook op die manier gebruiken. Zo heb ik uw appèl gehoord en daar kan ik me van harte achter scharen. Als u nu zegt; 'anders doe je de locatiekeuze nu nog even', dat zou voor de bühne zijn. Ik leg u juist uit we hebben verschillende locaties onderzocht, en die mogelijkheden die zijn er nu juist niet. Dus laten we niet die weg opgaan en laten we het op een andere manier doen.

Voorzitter: "eerst dhr. Engberts, dan dhr. Verveen"
Dhr. Engberts: "een hele korte, ik begrijp niet wat er mis is met voor de bühne hoor. Want we staan hier op de bühne en wat is er nou mis om te zeggen 'ja, we gaan nog een keertje dat gesprek aan met die Gebiedscommissie en we gaan het nu toch nog even op een goede manier doen'. Ik hoor de wethouder ook een aantal keer zeggen 'ja, we hebben eigenlijk wel alles onderzocht en ik houd het niet voor waarschijnlijk'. Maar laat je verrassen."

Dhr. Verveen: "Ja, dit is precies wat ik er nou zo moeilijk aan vind. Inderdaad het woordje 'voor de bühne'. Want er zit namelijk toch een soort suggestie in dat er toch waarschijnlijk niks anders uit gaan komen, dat hoor ik u ook zegen, dan er nu uit ligt. En dan, ja dan wordt het eigenlijk uw eigen definitie 'voor de bühne' want dat zou betekenen als we ze een volgende keer betrekken bij een andere keuze, dat dat dan ook voor de bühne is, want er gaat toch niks anders uitkomen dan als we het alleen ambtelijk doen. Terwijl we volgens mij er voor gekozen hebben, dat we een Gebiedscommissie hebben - ik was volgens mij de enige die tegen beide vormen van die opvolger van de deelgemeente was, maar dit terzijde, daar hebben we het niet over - we hebben die Gebiedscommissies, daar hebben we in meerderheid voor gekozen, en volgens mij hebben we dat met elkaar ingevuld om daar de plannen mee te verwoorden. Dat staat dus haaks op het fenomeen 'we doen het leuk voor de bühne'. En als u, u bent er van overtuigd dat dit een goede keuze is, en dat zal ongetwijfeld zo zijn, er zijn uitgebreide studies naar gedaan, het heeft een hele historie, dan kunnen we er toch met elkaar op vertrouwen; als de Gebiedscommissie er nog even naar kijkt, dat dat bevestigd gaat worden. Dat is dan toch juist, ja voor de bühne of niet, dat is dan toch gewoon een inhoudelijke bevestiging van een goede keuze. Ik snap de woordkeuze 'voor de bühne' niet zo goed.

Een grote club omwonenden van het Vredenoordplein toog afgelopen donderdagmiddag naar het Stadhuis aan de Coolsingel, om te protesteren tegen de voorgenomen nieuwbouw van het Melanchthon College op hun plein. Namens Bewonersorganisatie Vredenoord bood Hans van Soest wethouder Hugo de Jonge 700 handtekeningen aan. Tevoren had hij onderstaande tekst uitgesproken.

'De kinderen en andere bewoners van Vredenoord zijn boos over de manier waarop u hen een school voor 400 leerlingen door de strot wilt duwen. U heeft niet gekeken of onze buurt zo'n school aan kan. U heeft niet gekeken of dit het beste voor de wijk is. Dat is ook niet uw ambitie. U bent de uitdaging aangegaan om de komende jaren een flink aantal nieuwe scholen te bouwen. Ik heb u eens horen zeggen dat dit geen geringe opgave is. Terecht. Misschien klopt het ook gewoon niet. Misschien kan er geen school voor 400 leerlingen gebouwd worden in een krappe woonwijk, op een ingekapseld plein, met eenrichtingsweggetjes eromheen. Misschien moet u iets verder kijken dan de bestemming maatschappelijk. En kijken of dit een goede plek is voor de toekomstige leerlingen en voor de bewoners. In heel Rotterdam bestaat er geen school voor voortgezet onderwijs die in een onontsloten wijk staat op een maar half toegankelijk plein. En met reden!

Onze overbevolkte wijk heeft al jaren problemen met drugshandel, brandstichting, inbraken en afrekeningen. Op de sociale index scoort Vredenoord haar slecht. Onze kinderen hebben al jaren te weinig speelruimte. Jantje Beton deelt die mening en heeft de gemeenteraad daarover geïnformeerd. Onze kinderen zijn niets minder dan kinderen uit andere wijken. Nu hebben we de kans om die norm te halen, in plaats van nog meer problemen te creëren.

U weet ook dat Vredenoord aangewezen is om een kansrijke wijk te worden. Zoals u tijdens uw bezoek aan de wijk hebt kunnen zien is het plein de aangewezen locatie om die sprong te maken. Het plein zou plek kunnen bieden aan een excellente penseen basisschool, waar kinderen een voorsprong kunnen krijgen, waar ze speelruimte krijgen, die ze in hun krappe bovenwoningen missen. Het plein kan voor aantrekkingskracht zorgen voor nieuwe en bestaande bewoners. Als u het Vredenoordplein weggeeft aan het Melanchthon College, dan is die ontwikkeling in de kiem gesmoord. En daarmee de ambitie van de gemeente, de gebiedscommissie en de bewoners. Alleen omdat u de opdracht heeft aangenomen om veel nieuwe scholen te bouwen. Alleen omdat u het razendsnel op een onduidelijk akkoordje heeft gegooid.

Een beslissing die het leven van zo veel mensen beïnvloedt, mag niet door 1 persoon worden genomen. Als u dit doorzet, is het idee van het College over burgerparticipatie, de stad teruggeven aan de Rotterdammers en Rotterdammergericht werken gewoon een wassen neus.
We hebben 700 handtekeningen verzameld van bewoners rondom het plein, die tegen de bouw van het Melanchthon College zijn. Die willen we u nu aanbieden. En wij appelleren aan u, die ook Jeugd in uw portefeuille heeft: doe dit de kinderen van Vredenoord niet aan. Laat ze niet door uw vingers glippen nu u aan de knoppen zit.

Wij hebben intussen heel veel onderzoek gedaan, dat uw ambtenaren eigenlijk hadden moeten doen. Volgens ons is nu de gemeente aan zet. Kom met een verantwoorde locatiestudie, onderzoek alternatieven zoals het Wellantcollege, stel de vraag wat een school op een wel geschikte locatie mag kosten. U zit hier niet om de gemeentelijke boekhouders te plezieren, maar om het beste voor de inwoners van uw stad voor elkaar te boksen. Daar hoort Vredenoord ook bij.'

(tekst: Bewonersorganisatie Vredenoord - www.vredenoordbaart.nl / Hans van Soest)

Het dient gezegd dat de wethouder (links) de tijd nam voor het bewonersprotest. Maar zijn weerwoord overtuigde Hans van Soest (rechts) en de Vredenoordbewoners niet. Hij had het onder meer over 'onjuiste parameters' waar de bewoners volgens hem van uitgingen en uiteindelijk sprak hij: 'U en ik worden het niet eens'.

'U en ik worden het niet eens'

bijl.10

Gemeente Rotterdam

Bestuursdienst Rotterdam			
Documentnr.: 1783651			
15 OKT 2015			
Route: GB-KC		Weth.:	
Afh.:	ovb/dzb	Scan datum: 15-10	Kopie:

Gebiedscommissie Kralingen-Crooswijk
Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

H.M. de Jonge
Wethouder Onderwijs, Jeugd en Zorg

Bezoekadres: Stadhuis Coolsingel 40
3011 AD Rotterdam
Postadres: Postbus 70012
3000 KP Rotterdam

Website: www.rotterdam.nl
E-mail: DIM@bsd.rotterdam.nl
Fax: (010) 433 02 32
Inlichtingen: Y.S. van der Meirsch
Telefoon:06-51269750

Cluster: MO

Datum: 7oktober 2015

Betreft: Melanchthon Kralingen
Bijlage:

Kenmerk: 15MO14478/1775712

Geachte gebiedscommissie,

In het aangename kennismakingsgesprek dat ik met uw voorzitterstrio heb gehad woensdag 16 september 2015 hebben wij met elkaar een aantal afspraken gemaakt. Eén van die afspraken heeft betrekking op de locatiekeuze voor Melanchthon. Ik heb toegezegd dat ik in een brief alleen aan u gericht met u zou delen welke locaties er in het verleden de revue gepasseerd zijn alvorens definitief gekozen werd voor het Vredenoordplein. Het voor u op een rij zetten van deze informatie zou ertoe moeten leiden dat er geen hernieuwde discussie hoeft te ontstaan over de locatiekeuze. De tweede afspraak is dat ik in zou gaan op de invulling van de toezeggingen zoals ik die gedaan heb in de vergadering van de commissie ZOCS van 1 juli 2015. Hierover ontvangt u een aparte brief.

In aanvang was het Ammanplein aan CVO beloofd. Deze locatie is afgevallen omdat de verwervingskosten te hoog waren en de eigenaar niet bereidwillig was te verkopen.

Vervolgens is in 2009 een aantal locaties bezocht, te weten:

1. Roteb/Carex locatie Boslandwerf.
Deze locatie bleek ongeschikt te zijn en niet in het voedingsgebied te liggen.

2. Slaakhuys
Deze locatie is eigendom van een woningcorporatie. Hiervoor geldt hetzelfde als voor het Ammanplein.

3. Haverlandstraat
Deze locatie was te klein en had te weinig uitbreidingsmogelijkheden door de bebouwingsdichtheid in dat gebied.

4. Wellantcollege, Bosdreef
Deze school ligt niet in het voedingsgebied. Een deel van het Wellantcollege is 2 jaar gehuurd als noodhuisvesting voor het Melanchthon om de leerlingengroei op te vangen. Dit contract is niet verlengd omdat de doelgroepen dusdanig botsten dat deze situatie voor beide scholen onbeheersbaar was.

BD-B-01

5. Vondelweg
Deze locatie is samen met de locatie Assendelftstraat het langst in beeld geweest voor Melanchthon. Het schoolbestuur had een sterke voorkeur voor de Assendelftstraat omdat zij van mening was dat de leerlingenpopulatie van Melanchthon niet goed samengaat met de naastgelegen praktijkschool op de Alkemadestraat. Het bestuur vreesde dat dit een negatieve impact op de wijkveiligheid zou hebben. Recent is gebleken dat de Vondelweg technisch niet meer op het niveau van deze tijd te krijgen is. Doordat deze locatie ingesloten ligt tussen flatgebouwen is het terrein moeilijk toegankelijk wat bouwen gecompliceerd en daardoor duurder maakt. Hiermee viel de Vondelweg als locatie definitief af.

6. Oostzeedijk, voormalig SKVR muziekschool
Voor deze locatie geldt hetzelfde als voor alle hiervoor genoemde locaties bij elkaar; de locatie is te klein, ligt niet in het voedingsgebied, is geen eigendom van de gemeente dus (hoge) verwervingskosten.

7.Leger des Heils, Gerdesiaweg
Deze locatie was te klein, was geen gemeente eigendom, had een (te) hoge commerciële huur en was niet geschikt te maken voor onderwijs.

8. Brain Park
Deze locatie ligt zo excentrisch ten opzichte van het voedingsgebied dat dit ook qua afstand ten opzichte van de oorspronkelijke locatie (3 km) niet realistisch is. Ook hier is sprake van een hoge (commerciële) huur en is een bestemmingsplanwijziging nodig.

9. Assendelftstraat
Uiteindelijk is van alle hiervoor onderzochte locaties Assendelftstraat als enige overgebleven. In 2010 heeft CVO van de toemalige directeur van JOS de toezegging gekregen dat zij de eerste rechthebbende voor de locatie Assendelftstraat zijn na het vertrek van de school die er toen nog zat. CVO heeft in het najaar van 2014 een massastudie voor deze locatie laten uitvoeren in de wetenschap dat de school die er zat, er in de zomer van 2015 uit zou gaan. Het programma van eisen bleek precies te passen op het plot zonder dat hiervoor een bestemmingsplanwijziging nodig was. Uit de massastudie bleek echter ook dat er weinig ruimte zou zijn voor groei van de school omdat in het geval van een uitbreiding in toekomst een bestemmingsplanwijziging nodig zou zijn.
Deze locatie is uiteindelijk afgevallen omdat de locatie Vredenoordplein in januari 2015 in beeld kwam. Uit de massastudie voor het Vredenoordplein bleek dat hier meer ruimte was binnen het bestemmingsplan om een toekomstbestendige school te bouwen. Dit zat voornamelijk in de bouwhoogte. Bovendien sprak de locatie de school meer aan. De school vindt de meer centrale ligging in het voedingsgebied en wijk waarmee ze een duurzame relatie wil opbouwen van groot belang. Daarom hebben zij hun eerste recht op de locatie Assendelftstraat opgegeven.

10. Vredenoordplein
De locatie Vredenoordplein is pas sinds januari 2015 in beeld gekomen als mogelijke locatie voor Melanchthon omdat het gebouw tot die tijd bij BOOR in gebruik was voor de dislocatie van OBS de Kleine Wereld. Deze dislocatie is door BOOR gesloten en het gebouw afgestoten aangezien het voor BOOR niet meer rendabel was en de leerlingprognoses ook geen verbetering lieten zien.

11. Bosdreef
Deze locatie is geen gemeente eigendom. Het eerste ontwikkelrecht ligt bij een andere partij. Daarnaast is een bestemmingsplanwijziging nodig. Kortom in tijd en geld niet haalbaar. Tevens ligt de locatie te ver van het voedingsgebied.

BD-8-02

Ik hoop dat ik voldoende inzichtelijk gemaakt heb dat er goed gekeken is naar de alternatieven en dat het besluit om het Vredenoordplein aan te wijzen als locatie niet lichtvaardig genomen is. Laten we vanaf dit punt vooruit kijken en zorgen dat we in gezamenlijkheid tot een mooie invulling van het Vredenoordplein kunnen komen.

Met vriendelijke groet.

H.M. de Jonge
Wethouder Onderwijs, Jeugd en Zorg

bijlage 11, alleen de tekst die gaat over grenzen Vredenoord met bijbehorend **driehoekje Slaak.**

Kralingen-West

Bestemmingsplan

Opgesteld door:

Stadsontwikkeling
Ruimte & Wonen, Bureau Bestemmingsplannen
Galvanistraat 15

Postbus 6575
3002 AN, Rotterdam

datum: juli 2013

Vastgesteld d.d.: 04-07-2013

Onherroepelijk d.d.: 22-01-2014

3.3 Huidig gebruik

Wonen

Kralingen West bestaat uit verschillende wijken:

De *Vlinderbuurt* is een ruime en groene buurt met een gemengd woonmilieu en een gemêleerde bewonerssamenstelling. In de wijk heeft na een bodemsanering nieuwbouw plaats gevonden van middeldure woningen. De wijk telt veel gezinnen, kinderen, maar ook senioren.

Vredenoord is te typeren als een stadsvernieuwingsbuurt. In de jaren tachtig is veel van de vooroorlogse bebouwing en structuur verdwenen en is er nieuwbouw voor in de plaats gekomen. Er is weinig differentiatie aan bewoners en woningen in de buurt. De uitstraling van de wijk is stenig, met smalle lange straten. In Vredenoord is relatief veel sprake van eigen woningbezit. De *Slaakdriehoek* ligt wat geïsoleerd ten opzichte van de rest van Vredenoord en vormt door de fysieke onderbreking van de Slaak, een eigen gebied, met een beperkte identiteit.

Jaffa (deels buiten het plangebied) is net als de Vlinderbuurt en Vredenoord strategisch gelegen aan de rand van Kralingen en centrum. Binnen Jaffa onderscheiden zich twee hele verschillende woonmilieus. Het deel te noorden van de Libanonweg en ten oosten van de Ramlehweg heeft veel eigenwoningbezit en een leuke uitstraling. Het andere deel, ten zuiden van de Libanonweg, heeft een gesloten karakter dat niet aanhaakt op het stedelijk weefsel en kenmerkt zich door stenige en smalle straten. In Jaffa-West (buiten het bestemmingsplangebied) is sprake van een herstructureringsopgave.

Jericho is voor Kralingen-West de chique buurt die direct grenst aan de Kralingse Plas. Dit is een gewilde buurt om te wonen, omdat het een rustige, groene en statige buurt is. Er is veel eigen woningbezit in Jericho, maar er is ook versnipperd bezit van een woningbouwcorporatie.

De *Gashouderbuurt* is een gedifferentieerde buurt die fysiek wordt gesplitst door het park De Nieuwe Plantage. Aan de westelijke kant staan voornamelijk woningen uit de wederopbouw en stadsvernieuwing uit de jaren tachtig. Aan de oostkant van De Nieuwe Plantage staan twee grote seniorencomplexen en woningen uit 1900 rond de Sionstraat. De stedenbouwkundige situatie rondom het het metrostation Gerdesiaweg is diffuus. De ligging van het metrostation, de slinger in de Gerdesiaweg en de ligging van bebouwing, met name het poortgebouw, dragen niet bij aan overzichtelijke openbare ruimte.

bijl.12

handtekening gezet door bewoners die A.J. van Soest machtigen namens hen bezwaar te maken tegen de bouw van een VO op Vredenoordplein			unieke adressen
1	Y. Telah	Blaardorpstraat 017	1
2	G. Gungor	Blaardorpstraat 017	
3	J. Helmer	Blaardorpstraat 036	1
4	J. Barendrecht	Gerdesiaweg 357	1
5	M. Muusz	Gerdesiaweg 421	1
6	M. de Wit	Gerdesiaweg 431	1
7	Joy Umarella	Gerdesiaweg 461	1
8	Jacqueline Dartee	Gerdesiaweg 463	1
9	R. Bijleveld	Gerdesiaweg 469	1
10	R. de Graaf	Gerdesiaweg 493	1
11	Fatima	Gerdesiaweg 503	1
12	H. Elgershuizen	Gerdesiaweg 505	1
13	H. Grootenvorst	Gerdesiaweg 517	1
14	Brenda Ravjer	Gerdesiaweg 521	1
15	M.W. Engbers	Gerdesiaweg 525	1
16	C. Stykel	Gerdesiaweg 529	1
17	D. Schot	Gerdesiaweg 531	1
18	B. ter Koele	Gerdesiaweg 531	
19	M. van Leeuwen	Gerdesiaweg 533	1
20	H. van Dorth	Gerdesiaweg 533	
21	S. Elouahdi	Gerdesiaweg 541	1
22	O. Jansen	Gerdesiaweg 543	1
23	Virothan	Gerdesiaweg 543	
24	Anthony Meijer	Gerdesiaweg 549	1
25	C. Doran	Gerdesiaweg 553	1
26	C. Theeuwes	Gerdesiaweg 555	1
27	G.F. Knoch	Ketenstraat 004	1
28	A. Ping Liu	Ketenstraat 006	1
29	L. Kilic	Ketenstraat 007	1
30	U. Salman	Ketenstraat 008	1
31	F. ben Allaucty	Ketenstraat 009	1
32	S. Estati	Ketenstraat 011	1
33	S. v.d. Heuvel	Ketenstraat 015	1
34	S. Ghelal	Ketenstraat 018	1
35	F. Lazcak	Ketenstraat 018	
36	A. el Hachour	Ketenstraat 022	1
37	I. van de Voorde	Ketenstraat 024	1
38	L. Baars	Ketenstraat 028	1
39	R.R. Baars	Ketenstraat 028	
40	A. Mahabir	Ketenstraat 029	1
41	Van de Laarschot	Ketenstraat 031	1
42	P. Eskilulic	Ketenstraat 033	1
43	L. Rampersad	Ketenstraat 034	1
44	I. Kayhan	Ketenstraat 035	1
45	I. Snoek	Ketenstraat 039	1
46	S. Baboeram	Ketenstraat 041	1
47	M. Schrijver	Ketenstraat 042	1
48	Bekir Kayhan	Ketenstraat 045	1
49	Zehra Kayhan	Ketenstraat 045	
50	Ahmet Kemal Kayhan	Ketenstraat 045	
51	R. van Maurik	Ketenstraat 050	1
52	L.C. Lam	Ketenstraat 056	1
53	R. Fakhai	Ketenstraat 058	1
54	Aldo Delgado	Ketenstraat 070	1
55	M.S.A. Aghr	Ketenstraat 092	1
56	Z. Hotamisli	Ketenstraat 106	1

57	R. Hotamisli	Ketenstraat 106	
58	G. Konjevic	Ketenstraat 108	1
59	D. Konjevic	Ketenstraat 108	
60	Abdoelrahman	Ketenstraat 110	1
61	R. van Velzen	Ketenstraat 114	1
62	S. Badal	Ketenstraat 122	1
63	H. Polat	Ketenstraat 124	1
64	S. Murat	Ketenstraat 128	1
65	S. Ibrahimi	Ketenstraat 130	1
66	Hannie Rakhorst	Ketenstraat 142	1
67	K. Charbouch-ElYounssi	Ketenstraat 148	1
68	E. Toker	Ketenstraat 150	1
69	N. Telli	Ketenstraat 150	
70	Carole Hietbrink	Ketenstraat 151	1
71	T. Gebremariam	Ketenstraat 152	1
72	F. Ben Omar	Ketenstraat 153	1
73	H. Dian	Ketenstraat 153	
74	A. Dian	Ketenstraat 153	
75	Joa Oliveira	Ketenstraat 155	1
76	Ana Maria	Ketenstraat 155	
77	S. Toker	Ketenstraat 156	1
78	Nalan Uygur	Ketenstraat 161	1
79	O. do Rosario	Ketenstraat 167	1
80	Do Rosario Duarte	Ketenstraat 167	
81	H. Ozen	Ketenstraat 169	1
82	Samed Ozen	Ketenstraat 169	
83	H. Ozeil Aslan	Ketenstraat 169	
84	Da Costa Duarte	Ketenstraat 171	1
85	H. Tas	Ketenstraat 173	1
86	S. Eduino	Schinkelstraat 001C	1
87	A. Ipeksoy	Schinkelstraat 003A	1
88	D. Ipeksoy	Schinkelstraat 003A	
89	P. Pollen	Schinkelstraat 003C	1
90	Regika	Schinkelstraat 008	1
91	Zuleyha	Schinkelstraat 010	1
92	Samira	Schinkelstraat 011	1
93	Isma Iqbal	Schinkelstraat 012	1
94	Rambaron	Schinkelstraat 018	1
95	V. Kayhan	Schinkelstraat 028	1
96	Sardau	Schinkelstraat 034	1
97	S. Sardar	Schinkelstraat 034	
98	V. Sardar	Schinkelstraat 034	
99	N. Barsatie	Schinkelstraat 036	1
100	Y.G. Huang	Schinkelstraat 042	1
101	A. Vieira	Schinkelstraat 046	1
102	Raquel	Schinkelstraat 048	1
103	S. Nabibaks	Schinkelstraat 054	1
104	N. Akyol	Schinkelstraat 055	1
105	E. Akyol	Schinkelstraat 055	
106	C. Celik-Gunya	Schinkelstraat 060	1
107	N. Celik	Schinkelstraat 060	
108	F. Güngor	Schinkelstraat 060	
109	M. Kolay	Schinkelstraat 065	1
110	M. Kolay	Schinkelstraat 065	
111	M. Hinelari	Schinkelstraat 068	1
112	Jose Vieira	Schinkelstraat 076	1
113	J. elHachioui	Schinkelstraat 077	1
114	K. van Buren	Schinkelstraat 078	1
115	N. Zeali	Schinkelstraat 080	1

116	Kan	Schinkelstraat 081	1
117	Baysaloglu	Schinkelstraat 081	
118	M. Verhallen	Schinkelstraat 090	1
119	Schravesande	Schinkelstraat 091	1
120	C. Guds	Schinkelstraat 092	1
121	R. Kilic	Schinkelstraat 096	1
122	N. el Hachour	Schinkelstraat 097	1
123	Damrie	Schinkelstraat 102	1
124	R. Soekhan	Schinkelstraat 103	1
125	S. Soekhan	Schinkelstraat 103	
126	S. Hohl	Schinkelstraat 106	1
127	N. Lima	Schinkelstraat 107	1
128	A. Cabrat	Schinkelstraat 107	
129	B. Sicar	Schinkelstraat 108	1
130	D. Mandic	Schinkelstraat 108	
131	Hendrique	Schinkelstraat 109	1
132	Shareney Margaretha	Schinkelstraat 110	1
133	Furchel Hooi	Schinkelstraat 110	
134	Yordano Margaretha	Schinkelstraat 110	
135	Gilberto Acberto	Schinkelstraat 113	1
136	S. Shahzad	Schinkelstraat 114	1
137	A. Shahzad	Schinkelstraat 114	
138	A. Heeren	Schinkelstraat 116	1
139	H. Langstraat	Schinkelstraat 118	1
140	M. Kachoura	Schinkelstraat 124	1
141	F. Harchaour	Schinkelstraat 124	
142	A. Kachoura	Schinkelstraat 124	
143	E. Kachoura	Schinkelstraat 124	
144	N. Kadi	Schinkelstraat 125	1
145	Edvin Alic	Schinkelstraat 127	1
146	Albin Alic	Schinkelstraat 127	
147	Zeyko Alic	Schinkelstraat 127	
148	Beslo Alic	Schinkelstraat 127	
149	C. Erogul	Schinkelstraat 129	1
150	S. Sabah	Schinkelstraat 129	
151	M. Salah	Schinkelstraat 130	1
152	K.C. Woe	Schinkelstraat 131	1
153	M.C. Woe	Schinkelstraat 131	
154	S. Bahadoer	Schinkelstraat 132	1
155	N.S. Chiamrai	Schinkelstraat 133	1
156	S. Bahoeri	Schinkelstraat 133	
157	S.A.S. Boedhram	Schinkelstraat 133	
158	Bayram	Schinkelstraat 137	1
159	Ilknur Baysaloglu	Schinkelstraat 137	
160	Rabia Baysaloglu	Schinkelstraat 137	
161	Mahmout Baysaloglu	Schinkelstraat 137	
162	Nilgun Baysaloglu	Schinkelstraat 137	
163	M. Mikdad	Schinkelstraat 139	1
164	Ayse Baysaloglu	Schinkelstraat 141	1
165	C.K. Nguyen	Schinkelstraat 144	1
166	Nguyen	Schinkelstraat 144	
167	Serife Baysaloglu	Schinkelstraat 145	1
168	Hamide Baysaloglu	Schinkelstraat 145	
169	E.R. Haft	Schinkelstraat 146	1
170	I.J. Ozen	Schinkelstraat 147	1
171	Fatin Celik	Schinkelstraat 147	
172	Seydegul Celik	Schinkelstraat 147	
173	M.I.Q. Achoura	Schinkelstraat 148	1
174	Yafet	Schinkelstraat 149	1

175	Hannie Blok	Schinkelstraat 150	1
176	P. Buaben	Schinkelstraat 151	1
177	J. Romano	Schinkelstraat 152	1
178	Kazim Ozcan	Schinkelstraat 155	1
179	B. Struik	Schinkelstraat 156	1
180	Gaby Struik	Schinkelstraat 156	
181	J.H. Brent	Schinkelstraat 162	1
182	H.C.J. Pols	Schinkelstraat 162	
183	Elicia Duarte	Schinkelstraat 164	1
184	M. doCarmo Duarte	Schinkelstraat 164	
185	Ilidio Duarte	Schinkelstraat 164	
186	Ritwana Kemik	Schinkelstraat 166	1
187	Dilara Kamik	Schinkelstraat 166	
188	Mehmet Kemik	Schinkelstraat 166	
189	R. Kemik	Schinkelstraat 166	
190	Angelina Sarkezi	Schinkelstraat 168	1
191	T. Yegen	Schinkelstraat 170	1
192	Herma Schriek	Schinkelstraat 171	1
193	N. Morris	Schinkelstraat 175	1
194	L.A. Klingen	Schinkelstraat 175	
195	R. Cume	Schinkelstraat 176	1
196	B. Garcia Cardosa	Schinkelstraat 177	1
197	M. van Haastrecht	Schinkelstraat 179	1
198	Aaloluti	Schinkelstraat 181	1
199	Silvana Matkui	Schinkelstraat 182	1
200	Naomi Ramminga	Schinkelstraat 185	1
201	N. Basalah	Schinkelstraat 187	1
202	Petro Meeklo	Schinkelstraat 190	1
203	Dusan Pawlov	Schinkelstraat 190	
204	Cannes Tse	Schinkelstraat 192	1
205	Owen Lau	Schinkelstraat 192	
206	E. Dubsky	Schinkelstraat 196	1
207	J.A. van Walraven	Vredenoordkade 031	1
208	R.H. Post	Vredenoordkade 036	1
209	C. Vuijk v.d. Bery	Vredenoordkade 039	1
210	P. van Boven	Vredenoordkade 043	1
211	S. Soldo	Vredenoordkade 045	1
212	J.A.G. Brewster	Vredenoordkade 046	1
213	J. de Wit	Vredenoordkade 048	1
214	A. Klip	Vredenoordkade 050	1
215	M. Dieliayer	Vredenoordkade 055	1
216	Y. Starrenburg	Vredenoordkade 059	1
217	D. Hoogendoorn	Vredenoordkade 062	1
218	S. Mol	Vredenoordkade 065	1
219	C. Schouten	Vredenoordkade 066	1
220	A.J. Kroos	Vredenoordkade 070	1
221	W. Ramadhin	Vredenoordkade 074	1
222	J. Bluklu	Vredenoordkade 075	1
223	R. Schriek	Vredenoordkade 077	1
224	M. van Hattem	Vredenoordkade 080	1
225	S. Middelkoop	Vredenoordkade 082	1
226	S. Soomah	Vredenoordkade 084	1
227	N. Feddes	Vredenoordkade 085	1
228	S. Demiralay	Vredenoordkade 090	1
229	N. Araya	Vredenoordkade 095	1
230	B. Noordzij	Vredenoordkade 097	1
231	Melle de Jong	Vredenoordkade 097	
232	J. van den Heuvel	Vredenoordkade 101	1
233	I. Henar-Lemmers	Vredenoordkade 105	1

234	M. Dekker	Vredenoordkade 107	1
235	R. Brugmans	Vredenoordkade 110	1
236	Aicha	Vredenoordkade 110	
237	F. Mutlu	Vredenoordkade 112	1
238	F. Celen	Vredenoordkade 114	1
239	D. Celen-Oylum	Vredenoordkade 114	
240	B. Celen	Vredenoordkade 114	
241	S. Kolay	Vredenoordkade 115	1
242	Y. Kolay	Vredenoordkade 115	
243	S. Kolay	Vredenoordkade 115	
244	L. Felter	Vredenoordkade 116	1
245	W. Hoffman	Vredenoordkade 128	1
246	A. Fissoune	Vredenoordkade 130	1
247	Fam. Sipahi	Vredenoordkade 132	1
248	J.G. Willand	Vredenoordkade 133	1
249	O.M. Coronel	Vredenoordkade 135	1
250	P. Yildirim	Vredenoordkade 136	1
251	N.A. Barsatie	Weteringstraat nr?	1
252	R. Costa	Wollefoppenstraat 002A	1
253	N. Saber	Wollefoppenstraat 002B	1
254	Ronny Autar	Wollefoppenstraat 002C	1
255	Dikal	Wollefoppenstraat 002C	
256	S. Gangadin	Wollefoppenstraat 004A	1
257	Nasir Kham	Wollefoppenstraat 004B	1
258	P. van Schouwen	Wollefoppenstraat 004C	1
259	Van der Prem	Wollefoppenstraat 008C	1
260	Mustafa Ekinci	Wollefoppenstraat 031B	1
261	A.T. Ekinci	Wollefoppenstraat 031B	
262	S. Ekinci	Wollefoppenstraat 031B	
263	J. v.d. Capellen	Wollefoppenstraat 035	1
264	S. Dag	Wollefoppenstraat 037A	1
265	E. Dag	Wollefoppenstraat 037A	
266	S. Ulu	Wollefoppenstraat 039A	1
267	K. Karnak	Wollefoppenstraat 041A	1
268	F. Karnak	Wollefoppenstraat 041A	
269	A. Karnak	Wollefoppenstraat 041A	
270	G. Karnak	Wollefoppenstraat 041A	
271	Ashref	Wollefoppenstraat 041B	
272	B. Peeman	Wollefoppenstraat 043	1
273	W.M.J.T.R. Batenburg	Wollefoppenstraat 043	
274	R.N. Peller	Wollefoppenstraat 045A	1
275	A. Benaissa	Wollefoppenstraat 045B	1
276	J. Cherrat	Wollefoppenstraat 045B	
277	K. Benaissa	Wollefoppenstraat 045B	
278	Diana Veer	Wollefoppenstraat 046	1
279	M. Iz	Wollefoppenstraat 047B	1
280	I. Iz	Wollefoppenstraat 047B	
281	S. Iz	Wollefoppenstraat 047B	
282	M. Boulaaouali	Wollefoppenstraat 049B	1
283	J. Ouchene	Wollefoppenstraat 049B	
284	S. Brete	Wollefoppenstraat 051A	1
285	L. Lont	Wollefoppenstraat 051A	
286	I. Hoeneveld	Wollefoppenstraat 053A	1
287	Y. Abarnous	Wollefoppenstraat 053B	1
288	O. Elhaddioui	Wollefoppenstraat 053B	
289	P. Kovacevic	Wollefoppenstraat 055B	
290	S. Yildiz	Wollefoppenstraat 057	1
291	W. Jansen	Wollefoppenstraat 057B	1
292	P. van Prooijen	Wollefoppenstraat 057B	

293	Danielle van Duin	Wollefoppenstraat 059	1
294	Sophie Gommers	Wollefoppenstraat 059	
295	K. Paltoe Ghire	Wollefoppenstraat 060	1
296	Julie Adams	Wollefoppenstraat 061	1
297	C.P. den Boer	Wollefoppenstraat 065	1
298	P. Cimbri	Wollefoppenstraat 065	
299	M. Bogdanovic	Wollefoppenstraat 066	1
300	I. Vohmann	Wollefoppenstraat 067	1
301	H. van Soest	Wollefoppenstraat 067	
302	Lucia Marekova	Wollefoppenstraat 069A	1
303	C. Monteiro Silva	Wollefoppenstraat 069A	
304	S. Acar	Wollefoppenstraat 071	1
305	G. Emir	Wollefoppenstraat 072	1
306	S. Emir	Wollefoppenstraat 072	
307	B. Ersoy	Wollefoppenstraat 076	1
308	A. Baggerman	Wollefoppenstraat 077	1
309	Di Chan Tang	Wollefoppenstraat 078	1
310	G. Gonzalez	Wollefoppenstraat 084	1
311	Marek Vogt	Wollefoppenstraat 085	1
312	Jeunessy Alem	Wollefoppenstraat 086	1
313	F. el Watik	Wollefoppenstraat 088	1
314	N.M. Reeuwijk	Wollefoppenstraat 094	1
315	D.I.Z. Var	Wollefoppenstraat 097B	1
316	Staykelbaum	Wollefoppenstraat 098	1
317	Z. Irir	Wollefoppenstraat 099B	1
318	K. Kadjik	Wollefoppenstraat 100	1
319	D. Badal	Wollefoppenstraat 102	1
320	J. Heuser	Wollefoppenstraat 104	1
321	S. Celen	Wollefoppenstraat 106	1
322	D. Celen	Wollefoppenstraat 106	
323	K. Silva Soares	Wollefoppenstraat 112	1
324	K. Gümüs	Wollefoppenstraat 116	1
325	J. Simpson	Wollefoppenstraat 120	1
326	D. Jansen	Wollefoppenstraat 126	1
327	S. Rodrigues	Wollefoppenstraat 126	
328	C. Lopes	Wollefoppenstraat 126	
329	R.W. de Jonge	Wollefoppenstraat 128	1
330	N. Daskin	Wollefoppenstraat 130	1
331	K. Daskin	Wollefoppenstraat 130	
332	N. Soekhai	Wollefoppenstraat 132	1
333	C. Evora	Wollefoppenstraat 134	1
334	F. Andrade	Wollefoppenstraat 134	
335	S. de Schepper	Wollefoppenstraat 138	1
336	G. Topuz	Wollefoppenstraat 142	1
337	Aylin Topuz	Wollefoppenstraat 142	
338	S. Celik	Wollefoppenstraat 146	1
339	M. Uyer	Wollefoppenstraat 148	1
340	R.F. Lopes	Wollefoppenstraat 156	1
341	Jacira Correa	Wollefoppenstraat 158	1
342	Paula Guimares	Wollefoppenstraat 158	
343	T.D.C. Lora Contreras	Wollefoppenstraat 159	1
344	M. Ben Arif	Wollefoppenstraat 161	1
345	V.M. Blijd	Wollefoppenstraat 164	1
346	G. Anakhrouch	Wollefoppenstraat 168	1
347	I. Anakhvoach	Wollefoppenstraat 168	
348	E. v.d. Hoek	Wollefoppenstraat 174	1

originele handtekeningenlijsten zijn beschikbaar

252 adressen